APPROVED FOR RELEASE BY THE DNI ON 22 JULY 2025

[redacted]

Oversight Investigation & Referral

18 September 2020

The Intelligence Community Assessment (ICA)
"Russia's Influence Campaign Targeting the 2016 US Presidential Election"

Englisches Original mit deutscher Übersetzung

(Gesamtfassung)

Deutsche Bearbeitung: **MARKWIRTSCHAFT**
Autor: **Robert Kreuz**

(C) www.markwirtschaft.de

[redacted]

Freigegeben zur Veröffentlichung durch den DNI am 22. Juli 2025

Aufsichts-Untersuchung & Übermittlung

18. September 2020

Bewertung der US-Nachrichtendienste (ICA)
„Russlands Einflusskampagne gegen die US-Präsidentschaftswahl 2016“

Glossar

Abkürzung / Langform	Bedeutung	Chef unter Barack Obama (2016)
DNI Director of National Intelligence	Chef aller US-Nachrichtendienste	James R. Clapper
ICA Intelligence Community Assessment	Bewertung der US-Nachrichtendienste	–
DCIA Director of the CIA	Direktor der CIA	John Brennan
CIA Central Intelligence Agency	US-Auslandsnachrichtendienst	John Brennan
FBI Federal Bureau of Investigation	US-Bundespolizei und Inlandsnachrichtendienst	James Comey
IC Intelligence Community	US-Nachrichtendienste	James R. Clapper
ICD Intelligence Community Directive	Richtlinie für Standards und Arbeitsweisen	James R. Clapper
HPSCI House Permanent Select Committee on Intelligence	Geheimdienstausschuss des US-Repräsentantenhauses	–
HUMINT Human Intelligence	Informationsgewinnung über Informanten	–
NSA National Security Agency	US-Behörde für elektronische Aufklärung	–
CMO Collection Management Office	Quellenmanagement innerhalb der Dienste	–
SIGINT Signals Intelligence	Informationen aus elektronischer Aufklärung	–
SVR Foreign Intelligence Service (Russland)	Russischer Auslandsnachrichtendienst	–
FSB Federal Security Service (Russland)	Russischer Inlandsgeheimdienst	–
DNC Democratic National Committee	Nationalkomitee der US-Demokraten	–
GRU Main Intelligence Directorate (Russland)	Russischer Militärgeheimdienst	–

Why This Study?

The conclusions of the Intelligence Community Assessment (ICA), *"Russian Influence Campaign Targeting the 2016 US Presidential Election,"* raised concerns about Russian attempts to undermine confidence in the US election system, prompting a comprehensive examination of the ICA's analysis.

Investigators compared the ICA analytic tradecraft against the standards prescribed in *Intelligence Community Directive (ICD) 203, "Analytic Standards,"* the primary guiding document for evaluation of analytic products for the Intelligence Community (IC). Investigators spent over 2,300 hours reviewing the ICA and its source reports, mostly at CIA Headquarters in the compartmented reports vault, and on outside related research. In addition, 20 interviews were conducted of intelligence officers or FBI agents who were associated with managing or drafting the ICA or the production of raw reporting cited as ICA sources.

Recommendations

1. Improve peer review of controversial assessments involving limited-access intelligence.

2. Require political appointees to recuse themselves from managing such assessments during a presidential transition.

3. Mandate that finished analysis citing substandard raw intelligence reports include a context footnote explaining all factors that reduce confidence in the information.

What the Majority Found

Most ICA judgments on Russia's activities in the US election employed proper analytic tradecraft and were consistent with observed Russian behavior. The key judgments found to be credible include: 1) President Putin ordered conventional and cyber influence operations, notably by leaking politically sensitive emails obtained from computer intrusions; 2) Putin's principal motivations in these operations were to undermine faith in the US democratic process and to weaken what the Russians considered to be an inevitable Clinton presidency; and 3) Putin held back leaking some compromising material for post-election use against the expected Clinton administration.

In contrast to the rest of the ICA, the judgment that Putin developed "a clear preference" for candidate Trump and "aspired to help his chances of victory" did not adhere to the tenets of the ICD, *Analytic Standards:*

- . The Director of CIA (DCIA) ordered the post-election publication of 15 reports containing previously collected but unpublished intelligence, three of which were substandard—containing information that was unclear, of uncertain origin, potentially biased, or implausible—and those became foundational sources for the ICA judgments that Putin preferred Trump over Clinton. The ICA misrepresented these reports as reliable, without mentioning their significant underlying flaws.
- One scant, unclear, and unverifiable fragment of a sentence from one of the substandard reports constitutes the only classified information cited to suggest Putin "aspired" to help Trump win.
- The ICA ignored or selectively quoted reliable intelligence reports that challenged—and in some cases undermined—judgments that Putin sought to elect Trump.
- The ICA failed to consider plausible alternative explanations of Putin's intentions indicated by reliable intelligence and observed Russian actions.
- DCIA picked five CIA analysts to write the ICA, and rushed its production in order to publish two weeks before President-elect Trump was sworn-in. Hurried coordination and limited access to the draft reduced opportunities for the IC to discover misquoting of sources and other tradecraft errors.

Warum dieseUntersuchung?

Die Schlussfolgerungen des Intelligence Community Assessment (ICA),
„Russlands Einflusskampagne, die auf die US-Präsidentschaftswahl 2016 abzielte“,
weckten Bedenken hinsichtlich russischer Versuche, das Vertrauen in das US-Wahlsystem zu untergraben,
was eine umfassende Überprüfung der Analyse des ICA zur Folge hatte.

Ermittler verglichen die im ICA angewandte analytische Methodik mit den in der Intelligence Community Directive (ICD) 203 vorgeschriebenen Standards,
„Analytische Standards“, dem wichtigsten Leitdokument für die Bewertung analytischer Produkte der Intelligence Community (IC).
Ermittler verbrachten über 2.300 Stunden mit der Überprüfung des ICA und seiner Quellberichte, meist im Hauptquartier der CIA im abgeschotteten Berichtsarchiv und bei Recherchen außerhalb.
Zusätzlich wurden 20 Interviews mit Geheimdienstoffizieren oder FBI-Agenten geführt,
die mit der Leitung oder Ausarbeitung des ICA oder der Erstellung der als ICA-Quellen zitierten Rohberichte in Verbindung standen.

Empfehlungen

1. Verbesserung der fachlichen Überprüfung (Peer Review) von kontroversen Bewertungen, die auf schwer zugängliche Geheimdienstinformationen beruhen.

2. Es ist verpflichtend, dass politische Ernennungen sich während eines Präsidentenwechsels aus der Leitung solcher Bewertungen zurückziehen.

3. Es ist verpflichtend, dass fertige Analysen, die minderwertige Rohinformationen zitieren, eine Kontextfußnote enthalten, die alle Faktoren erläutert, welche das Vertrauen in die Informationen mindern.

Die meisten ICA-Bewertungen zu den russischen Aktivitäten in den US-Wahlen verwendeten angemessene analytische Methodik und entsprachen dem beobachteten russischen Verhalten.
Die wichtigsten als glaubwürdig bewerteten Kernaussagen umfassen:

Präsident Putin ordnete konventionelle und Cyber-Einflussoperationen an, insbesondere durch das Leaken politisch sensibler E-Mails, die durch Computerangriffe erlangt wurden;
Putins Hauptmotivation bei diesen Aktionen war es, das Vertrauen in den US-demokratischen Prozess zu untergraben und das zu schwächen, was die Russen als eine unvermeidliche Clinton-Präsidentschaft betrachteten;
Putin hielt kompromittierende Materialien für die erwartete Clinton-Administration nach der Amtseinführung zurück.

Im Gegensatz zum Rest des ICA hielten sich die Einschätzungen, dass Putin eine „klare Präferenz“ für Kandidat Trump entwickelte und „bestrebt war, seine Siegchancen zu erhöhen“, nicht an die Grundsätze der ICD, Analytische Standards:

- Der CIA-Direktor (DCIA) ordnete nach der Wahl die Veröffentlichung von 15 Berichten an, die zuvor gesammelte, aber nicht veröffentlichte Geheimdienstinformationen enthielten, von denen drei unterdurchschnittlich waren – sie enthielten Informationen, die unklar, von unbekannter Herkunft, möglicherweise voreingenommen oder unglaubwürdig waren –und diese Berichte wurden als grundlegende Quellen für die ICA-Bewertungen herangezogen, dass Putin Trump gegenüber Clinton bevorzugte.Das ICA stellte diese Berichte als zuverlässig dar, ohne ihre erheblichen grundlegenden Mängel zu erwähnen.

- Ein knappes, unklar formuliertes, nicht verifizierbares Fragment eines Satzes aus einem der unterdurchschnittlichen Berichte stellt die einzige klassifizierte Information dar, die darauf hinweist, dass Putin „bestrebt war“, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen.

- Das ICA ignorierte oder zitierte selektiv zuverlässige Geheimdienstberichte, die die These, Putin hätte Trump zum Wahlsieg verhelfen wollen, in Frage stellten – und in einigen Fällen sogar untergruben.

- Das ICA berücksichtigte keine plausiblen alternativen Erklärungen für Putins Absichten, wie sie aus verlässlichen Geheimdienstinformationen und beobachteten russischen Handlungen hervorgingen.

- Die DCIA suchte fünf CIA-Analysten aus, um das ICA zu schreiben, und beschleunigte dessen Erstellung, damit es zwei Wochen vor dem Amtsantritt des designierten Präsidenten Trump veröffentlicht werden konnte. Die eilige Koordination und der begrenzte Zugang zum Entwurf verringerten die Möglichkeiten für die IC, fehlerhafte Zitate und andere analytische Fehler zu entdecken.

DETAILED FINDINGS

This is the unredacted, fully-sourced, limited-access investigation report that was drafted and stored in a limited-access vault at CIA Headquarters.

- Although the principal findings of this report are identical to the Top Secret downgraded version prepared for members of Congress, this version contains significantly more detailed quotations from sensitive reports—to include source descriptions from raw intelligence—and extensive footnotes citing raw intelligence reports and interviews of IC officers.
- The names of IC officers quoted in the main text were omitted by prior agreement with the agencies, but are available in the footnotes of the original sourced copy.

Finding #1: The Bulk of ICA Judgments on Russia's Election Operations Were Sound and Employed Proper Analytic Tradecraft

The majority found most ICA judgments on Russia's election activities to be well reasoned, consistent with observed Russian actions, properly documented, and—particularly on the cyber intrusion sections—employed appropriate caveats on sources and identified assumptions. The key ICA judgments that the Majority found credible are summarized below:

- Russian efforts to influence the 2016 US presidential election represent the most recent expression of Moscow's longstanding desire to undermine the US liberal democratic order.
- Russian intelligence services, acting on the orders of Russian President Vladimir Putin, launched conventional and cyber influence operations—notably by leaking politically sensitive emails obtained from computer intrusions—during the 2016 election.
- Putin's principal motivations in these influence operations were to advance Moscow's longstanding desire to undermine faith in US democracy, and to weaken from the start what the Russians considered to be an inevitable Clinton presidency.
- Putin held back leaking some compromising material to use against the expected Clinton Administration after they took office.

The operations officers at CIA and NSA who produced the raw intelligence cited in the ICA showed great professionalism.

- CIA Collection Management Officers (CMOs) in particular, did an excellent job of employing detailed context statements that spelled-out evidentiary problems affecting the reliability of raw intelligence.
- The drafters of ICA did not accurately cite the most critical context statements (addressed in detail later in this study) but the original raw reports were nonetheless professionally prepared.

Finding #2: Significant Tradecraft Failings Cast Doubt on ICA Judgments of Putin's Intentions

In contrast to the ICA's other judgments, the sections addressing Putin's intentions for influencing the US election did not observe professional criteria set forth in *ICD 203, Analytic Standards*

The DNI describes *Intelligence Community Directive (ICD) 203 Analytic Standards* as the document that "establishes the Intelligence Community (IC) analytic standards that govern the production and evaluation

DETAILLIERTE FESTSTELLUNGEN

Dies ist der ungeschwärzte, vollständig quellenbasierte, auf begrenztem Zugang beruhende Untersuchungsbericht, der erstellt und im abgeschlossenen Zugriffsbereich im Hauptquartier der CIA abgelegt wurde.

- Obwohl die wichtigsten Erkenntnisse dieses Berichts mit der für den Kongress abgestuften Version „Top Secret“ identisch sind, enthält diese Version erheblich detailliertere Zitate aus sensiblen Berichten – einschließlich Quellbeschreibungen aus Rohinformationen sowie ausführlicher Fußnoten, die Rohberichte und Interviews mit IC-Offizieren zitieren.

- Die Namen der IC-Offiziere, die im Haupttext zitiert werden, wurden gemäß vorheriger Vereinbarung mit den Behörden ausgelassen, sind jedoch in den Fußnoten der Originalkopie verfügbar.

FESTSTELLUNG #1 Der Großteil der ICA-Bewertungen zu Russlands Wahloperationen war solide und verwendete angemessene analytische Fachmethoden

Die Mehrheit befand, dass die meisten ICA-Bewertungen zu den russischen Wahlaktivitäten gut begründet waren, mit beobachteten russischen Handlungen übereinstimmten, ordnungsgemäß dokumentiert und – besonders bezüglich der Abschnitte über Cyberangriffe –passende Einschränkungen bei den Quellen und aufgedeckte Annahmen aufwiesen.

Die wichtigsten ICA-Bewertungen, die die Mehrheit als glaubwürdig erachtete, sind nachfolgend zusammengefasst:

- Russische Bemühungen, die US-Präsidentschaftswahl 2016 zu beeinflussen, stellen die jüngste Ausprägung von Moskaus langanhaltendem Bestreben dar, die liberale US-Ordnung zu untergraben.

- Russische Nachrichtendienste handelten auf den Befehl des russischen Präsidenten Wladimir Putin und starteten konventionelle und Cyber-Einflussoperationen – insbesondere indem er politisch sensible E-Mails, die durch Computerangriffe erlangt wurden, während der Wahl 2016 durchsickern ließ.

- Putins Hauptmotivationen bei diesen Einflussoperationen waren es, Moskaus langjährigen Wunsch voranzutreiben, das Vertrauen in die US-Demokratie zu untergraben und von Anfang an das zu schwächen, was die Russen als eine unvermeidliche Clinton-Präsidentschaft betrachteten.

- Putin hielt einige kompromittierende Materialien vor Veröffentlichung zurück, um sie gegen die erwartete Clinton-Regierung nach deren Amtsantritt einzusetzen.

Die operativen Mitarbeiter bei CIA und NSA, die die im ICA zitierten Rohinformationen bereitstellten, zeigten große Professionalität.

- Die „Collection Management Officers“ (CMOs) der CIA leisteten insbesondere hervorragende Arbeit, indem sie detaillierte Kontextangaben verfassten, die Beweisprobleme und deren Einfluss auf die Verlässlichkeit der Rohdaten klar herausstellten.

- Die Verfasser der ICA zitierten jedoch diese wichtigsten Kontextangaben nicht korrekt (wie später in dieser Untersuchung ausführlich dargelegt wird), obwohl die ursprünglichen Rohberichte dennoch fachlich einwandfrei ausgearbeitet waren.

FESTSTELLUNG#2: Wesentliche handwerkliche Mängel in der Methodik werfen Zweifel an ICA-Bewertungen zu Putins Absichten auf

Im Gegensatz zu den restlichen Einschätzungen der ICA hielten sich die Abschnitte zu Putins Absichten bezüglich der US-Wahl nicht an die professionellen Kriterien, die in den Analytischen Standards der ICD festgelegt sind.

Der DNI beschreibt die Intelligence Community Directive (ICD) 203 Analytische Standards als das Dokument, das die analytischen Standards der Intelligence Community (IC) festlegt und die Erstellung und Bewertung…

- These failures were serious enough to call into question judgments that allege Putin "developed a clear preference for candidate Trump" and "aspired to help his chances of victory" and that "Russian leaders never entirely abandoned hope for a defeat of Secretary Clinton."[redacted]
- The ICA defined these as "high confidence" judgments based on a "body of reporting from multiple sources" (see box "Putin's Intentions)[redacted]

What the ICA Says: Putin's Intentions

"We further assess Putin and the Russian government developed a clear preference for [candidate Trump]. We have high confidence in these judgments" (emphasis added). [ICA p. iii. ICA-U p. ii]

"CIA and FBI also assess with high confidence that Putin and the Russian Government aspired to help [candidate Trump's] chances of victory when possible by discrediting Secretary Clinton" (emphasis added). [ICA p. 1, ICA-U p.ii]

"We assess that Russian leaders never entirely abandoned hope for a defeat of Secretary Clinton." "When it appeared Secretary Clinton was likely to win the election, the Russian influence campaign began to focus more on undermining her future presidency." [ICA page 3 ICA-U p.2]

The ICA judgments on Putin's intentions failed to adhere to the following analytic standards within ICD 203:

- "Properly describe quality and credibility of underlying sources."[redacted]
- "Properly express and explain uncertainties associated with major analytic judgments."[redacted]
- Base confidence assessments on "the quantity and quality of source material."[redacted]
- "Be informed by all relevant information available."[redacted]
- "Consider alternative perspectives and contrary information."[redacted]
- "Be independent of political considerations."[redacted]

Despite the ICA's significant tradecraft failures, the assessment demonstrated awareness of the ICD standards in a section describing analytic process:

- "These standards include describing sources (including their reliability and access to information), clearly expressing uncertainty, distinguishing between underlying information and analysts' judgments and assumptions, exploring alternatives ..."
- A critical part of the analyst's task is to explain uncertainties associated with major judgments based on the quantity and quality of the source material" (emphasis added).[redacted]

Unlike routine IC analysis, the ICA was a high-profile product ordered by the President, directed by senior IC agency heads, and created by just five CIA analysts, using one principal drafter. Production of the ICA was subject to unusual directives from the President and senior political appointees, and particularly DCIA. The draft was not properly coordinated within CIA or the IC, ensuring it would be published without significant challenges to its conclusions.

The tradecraft failures identified in this review are limited to sections of the ICA addressing Putin's intentions only. Because the ICA did not follow standard procedures for

---

of analytic products; articulates the responsibility of intelligence analyst to strive for excellence, integrity, and rigor in their analytic thinking and work practices."

Diese Fehler waren schwerwiegend genug, um die Schlussfolgerungen infrage zu stellen, dass Putin „eine klare Präferenz für Kandidat Trump entwickelt hat“ und „bestrebt war, seine Gewinnchancen zu fördern“, und dass „russische Führer niemals ganz die Hoffnung auf eine Niederlage von Secretary Clinton aufgegeben haben.“

Die ICA definierte diese als Urteile mit „hohem Vertrauen“, gestützt auf einen „Berichtskörper aus mehreren Quellen“ (siehe Box „Putins Motive“).

Was das ICA sagt: Putin's Motive

„Wir stellen weiterhin fest, dass Putin und die russische Regierung eine klare Präferenz für [Kandidat Trump] entwickelt haben. Wir haben hohes Vertrauen in diese Bewertungen“ (Betonung hinzugefügt). (ICA p. iii. ICA-u p. ii)

„Die CIA und das FBI bewerten ebenfalls mit hohem Vertrauen, dass Putin und die russische Regierung bestrebt waren, [die Chancen von Kandidat Trump] auf einen Sieg zu fördern, wenn möglich, indem sie Secretary Clinton diskreditierten“
(Betonung hinzugefügt). (ICA p. 1, ICA-1J p. ii)

„Wir stellen fest, dass russische Führer die Hoffnung auf eine Niederlage von Secretary Clinton nie vollständig aufgegeben haben. Als es schien, dass Secretary Clinton wahrscheinlich die Wahl gewinnen würde, begann die russische Einflusskampagne, sich mehr darauf zu konzentrieren, ihre zukünftige Präsidentschaft zu untergraben.“
(ICA p.2, ICA-U p.2)

Die ICA-Bewertungen zu Putins Absichten hielten die folgenden analytischen Standards innerhalb der ICD 203 nicht ein:

- Die Qualität und Glaubwürdigkeit der zugrunde liegenden Quellen ordnungsgemäß beschreiben.“
- „Unsicherheiten im Zusammenhang mit wichtigen analytischen Bewertungen ordnungsgemäß ausdrücken und erläutern.“
- Bewerte Vertrauensurteile auf der Basis von „der Menge und Qualität des Quellenmaterials.“
- „informiert durch alle verfügbaren relevanten Informationen.“
- „unabhängig von politischen Erwägungen.“

Trotz der erheblichen methodischen Fehler der ICA zeigte die Bewertung ein Bewusstsein für die ICD-Standards in einem Abschnitt, der den Analyseprozess beschreibt:

- „Diese Standards schließen die Beschreibung von Quellen ein (einschließlich ihrer Zuverlässigkeit und des Zugangs zu Informationen), das klare Ausdrücken von Unsicherheiten, die Unterscheidung zwischen zugrundeliegenden Informationen und den Einschätzungen und Annahmen der Analysten, das Erkunden von Alternativen …“

- „Ein wesentlicher Teil der Aufgabe des Analysten besteht darin, die Unsicherheiten in Verbindung mit wichtigen Bewertungen zu erklären, basierend auf der Menge und Qualität des Quellenmaterials“
(Betonung hinzugefügt).

Im Gegensatz zu routinemäßiger Analyse innerhalb der IC war die ICA ein hochrangiges Produkt, das vom Präsidenten angeordnet, von den Leitern der wichtigsten IC-Behörden geleitet und von nur fünf CIA-Analysten, unter Verwendung eines Hauptverfassers, erstellt wurde.

Die Erstellung des ICA unterlag ungewöhnlichen Weisungen des Präsidenten und hochrangiger politischer Ernennungen, insbesondere des DCIA.

Der Entwurf wurde innerhalb der CIA oder der IC nicht ordnungsgemäß abgestimmt, sodass sichergestellt war, dass er ohne erhebliche Herausforderungen an seine Schlussfolgerungen veröffentlicht werden würde.

Die in dieser Überprüfung festgestellten methodischen Fehler beschränken sich auf Abschnitte der ICA, die ausschließlich Putins Absichten betreffen.
Da die ICA nicht den Standardverfahren für …

von Analyseprodukten regelt; formuliert die Verantwortung des Geheimdienstanalysten, in seinem analytischen Denken und seiner Arbeitsweise nach Exzellenz, Integrität und Strenge zu streben.

drafting or coordination within CIA and the IC, they should not be seen as an indication of systemic problems with analysis from CIA, NSA or FBI.

Finding #3: The ICA Failed to Acknowledge That Key Judgments on Putin's Intentions Were Based on Raw Intelligence That Did Not Meet Tradecraft Standards

ICD 203 instructs that intelligence tradecraft "properly describes quality and credibility of underlying sources" to include factors affecting the reliability of their information, such as "source access, motivation, possible bias or deception, and accuracy and completeness" (emphasis added). Accurate citation of raw intelligence reporting is critical to explaining to the reader the reliability of the evidence used to drive judgments, yet the ICA disregarded these fundamentals in sections that claimed Putin intended for Trump to win.

Key classified reports, cited by the ICA in support of judgments that Putin developed "a clear preference" for candidate Trump and "aspired to help his chances of victory" contained flaws in terms of clarity or reliability. The ICA omitted or obscured such information from context statements—that the CIA's Directorate of Operations had properly added to raw human source intelligence (HUMINT) reports—thus failing to warn the reader of significant flaws in the quality or credibility of foundational sources.

DCIA ordered the Publication of Three Reports—Which Failed to Meet CIA Criteria for Reliability or Clarity—That Subsequently Became Key ICA Citations on Putin's Intentions. In response to direction from the President to make all information available, CIA officers said the DCIA ordered the publication in early December 2016 of 15 new or revised CIA HUMINT reports containing information on Russian activities collected prior to the election, that CIA professionals had decided not to publish for various reasons having to do with tradecraft standards.

- Most of the 15 were unremarkable, but three contained flawed information *and* these three became foundational sources the ICA cited to claim Putin's aspired to help Trump win.
- Senior CIA officers said some of the information in these reports had been judged to have not met various longstanding IC standards for publication, and that is why they had not been published when first acquired. Two sensitive report were not published on DCIA's orders (see footnote at bottom of page).[b]
- The three reports were published after the election on DCIA orders, despite veteran CIA officer judgments that they contained substandard information that was unclear, of uncertain origin, potentially biased, implausible, or in the words of senior operations officers, "odd."

[b] CIA officers also said that DCIA personally directed that two of the most important reports not be formally disseminated when he first learned of them, ostensibly because they were too sensitive to create printed copies. We were unable to obtain a convincing explanation, however, for why DCIA did this, since the CIA has a special reporting channel (the series) whereby sensitive reports are restricted to only the President or as small a "by name" group as desired. Experienced CIA officers noted that publishing a written report creates a formal record copy, vetted by expert collection management officers (CMOs) and linguists. Unclear or poorly sourced information would normally be removed or else explained in the context statement. Reading a published report ensures a consistent message to all recipients. By briefing the information orally, however, DCIA could have tailored his message to different officials, unconstrained by a consistent record copy.

Das Erstellen oder Koordinieren innerhalb der CIA und der IC sollte nicht als Hinweis auf systemische Probleme bei der Analyse von CIA, NSA oder FBI gesehen werden.

Feststellung #3: Das ICA versäumte es anzuerkennen, dass zentrale Urteile zu Putins Absichten auf Rohinformationen beruhten, die die Handwerksstandards nicht erfüllten.

Die ICD 203 schreibt vor, dass nachrichtendienstliches Handwerk

"die Qualität und Glaubwürdigkeit der zugrunde liegenden Quellen korrekt beschreibt, einschließlich Faktoren, die die Zuverlässigkeit dieser Informationen beeinflussen, wie etwa den "Zugang der Quelle, Motivation, mögliche Voreingenommenheit oder Täuschung sowie Genauigkeit und Vollständigkeit" (Betonung hinzugefügt). Die genaue Zitierung von nachrichtendienstlichen Rohberichten ist entscheidend, um dem Leser die Zuverlässigkeit der zur Urteilsfindung herangezogenen Beweise zu erklären. Dennoch hat das ICA diese Grundlagen in den Abschnitten missachtet, in denen behauptet wurde, Putin habe beabsichtigt, Trump gewinnen zu lassen.

Schlüsselberichte, die vom ICA zur Untermauerung von Urteilen herangezogen wurden, dass Putin eine „klare Präferenz“ für den Kandidaten Trump entwickelt habe und „anstrebte, seine Siegchancen zu verbessern“, wiesen Mängel in Bezug auf Klarheit oder Zuverlässigkeit auf. Das ICA ließ solche Informationen in den Kontextanmerkungen weg oder stellte sie unvollständig dar – obwohl sie vom Direktorat für verdeckte Operationen der CIA ordnungsgemäß zu den Rohberichten aus menschlichen Quellen (HUMINT) hinzugefügt worden waren – und warnte so die Leser nicht vor wichtigen Schwächen der Qualität oder Glaubwürdigkeit der Grundlagendokumente.

Der DCIA ordnete die Veröffentlichung von drei Berichten an – die weder den Zuverlässigkeits- noch den Klarheitskriterien der CIA entsprachen – die aber anschließend zu Schlüsselnachweisen des ICA bzgl. Putins Absichten wurden.

Als Reaktion auf die Anweisung des Präsidenten, alle Informationen verfügbar zu machen, sagten CIA-Offiziere, dass der DCIA Anfang Dezember 2016 die Veröffentlichung von 15 neuen oder überarbeiteten CIA-HUMINT-Berichten anordnete, die Informationen über russische Aktivitäten enthielten, die vor der Wahl gesammelt worden waren, deren Veröffentlichung CIA-Fachleute jedoch aus verschiedenen, mit handwerklichen Standards zusammenhängenden Gründen zuvor nicht vorgenommen hatten.

- Die meisten dieser 15 Berichte waren unauffällig, aber drei enthielten fehlerhafte Informationen und diese drei wurden zu grundlegenden Quellen, auf die sich das ICA berief, um zu behaupten, Putin habe angestrebt, Trump zum Sieg zu verhelfen.

- Höherrangige CIA-Offiziere sagten, dass einige der in diesen Berichten enthaltenen Informationen als nicht vereinbar mit verschiedenen langjährigen Standards der IC für eine Veröffentlichung eingeschätzt worden waren und dass sie deshalb bei erster Gelegenheit nicht veröffentlicht wurden. Zwei sensible Berichte wurden nicht auf Anweisung des DCIA veröffentlicht (siehe Fußnote am Seitenende).

- Die drei Berichte wurden nach der Wahl auf Anordnung des DCIA veröffentlicht, obwohl erfahrene CIA-Offiziere urteilten, dass sie minderwertige Informationen enthielten, die unklar, von unbekannter Herkunft, potenziell voreingenommen, unplausibel oder – in den Worten von erfahrenen Operations-Offizieren – „seltsam“ waren.

CIA-Offiziere sagten außerdem, dass der DCIA persönlich anordnete, dass zwei der wichtigsten Berichte nicht formell verbreitet wurden, als er erstmals von ihnen erfuhr, angeblich weil sie zu sensibel waren, um gedruckte Kopien anzufertigen. Wir konnten jedoch keine überzeugende Erklärung dafür erhalten, warum der DCIA dies tat, da die CIA über einen speziellen Berichtsweg (die sogenannte series) verfügt, über den sensible Berichte ausschließlich an den Präsidenten oder an einen kleinen, namentlich festgelegten Personenkreis weitergegeben werden können. Erfahrene CIA-Offiziere merkten an, dass das Verfassen eines schriftlichen Berichts eine formale Aufzeichnung erzeugt, die von spezialisierten Collection Management Officers (CMOs) und Linguisten überprüft wird. Unklare oder schlecht belegte Informationen würden normalerweise entfernt oder anderweitig im Kontextvermerk erläutert. Das Lesen eines veröffentlichten Berichts stellt zudem sicher, dass alle Empfänger eine konsistente Botschaft erhalten. Wenn die Information dagegen mündlich weitergegeben wird, hätte der DCIA seine Botschaft an verschiedene Offizielle anpassen können, ohne an eine konsistente Aufzeichnung gebunden zu sein.

[redacted]

- The three reports became foundational sources for the ICA judgments on Putin preferring Trump.[redacted]

One scant, unclear, and unverifiable fragment of a sentence from a single HUMINT report—published under DCIA Brennan's December 2016 order—constitutes the only classified information cited by the ICA for the judgment that Putin "aspired to help Trump's chances of victory when possible." The ICA did not cite any report where Putin directly indicated helping Trump win was the objective. That judgment rested on a questionable interpretation of this one unclear fragment of a sentence.[redacted]

- The unclear fragment (shown in bold) is part of a sentence in a [redacted] that reads:
  - [redacted] *"Putin had made this decision [to leak DNC emails] after he had come to believe that the Democratic nominee had better odds of winning the U.S. presidential election, and that [candidate Trump], **whose victory Putin was counting on,** most likely would not be able to pull off a convincing victory."*[redacted]
  - A senior CIA operations officer said of the fragment, "We don't know what was meant by that" and "five people read it five ways."[redacted]

- The significance of this fragment to the ICA case that Putin "aspired" for candidate Trump to win cannot be overstated. The major "high confidence" judgment of the ICA rests on one opinion about a text fragment with uncertain meaning, that may be a garble, and for which it is not clear how it was obtained. This text—which would not have been published without DCIA's orders to do so—is cited using only one interpretation of its meaning and without considering alternative interpretations.[redacted]

- The report containing the fragment did not directly say or imply that Putin "developed a preference for Trump" nor did it say Putin ordered his intelligence services to "assist Trump's chances of victory when possible."[redacted]
- The ICA presented only one interpretation of the unclear fragment, and does so without following *ICD 203* directives to "properly distinguish between underlying intelligence information and analysts' assumptions and judgments" and without "incorporating analysis of alternative explanations."[redacted]
- [redacted] The ICA does not address the source's motivations, which were in part driven by a strong dislike for Putin and his regime, and that the source had an anti-Trump bias, according to CIA officers.[redacted]
- The ICA judgment on Putin's thoughts about helping candidate Trump does not stand if the single interpretation of the fragment is wrong, because there is no other intelligence corroborating it, and in any case, viable—perhaps more likely—alternative interpretations of the fragment exist.
- None of the confirmed Russian activities—leaks, public statements, social media messaging, and traditional propaganda—corroborate the ICA interpretation of the fragment, because these activities were all consistent with Putin's objectives to undermine faith in US democracy, without regard for candidate Trump's fate.

[redacted]

Die drei Berichte wurden zu grundlegenden Quellen für die ICA-Urteile bezüglich Putins Bevorzugung von Trump.

Ein dürftiges, unklar formuliertes und nicht verifizierbares Satzfragment aus einem einzigen HUMINT-Bericht – veröffentlicht auf Anordnung des DCIA Brennan im Dezember 2016 – stellt die einzige vom ICA herangezogene, als Verschlusssache geltende Information für das Urteil dar, dass Putin „anstrebte, Trumps Siegchancen nach Möglichkeit zu fördern".

Das ICA zitierte keinen Bericht, in dem Putin direkt geäußert hätte, dass es sein Ziel sei, Trump beim Wahlsieg zu helfen. Dieses Urteil beruhte auf einer fragwürdigen Interpretation eines einzigen unklaren Satzfragments.

Das unklare Fragment (im Folgenden in Fettdruck) ist Teil eines Satzes, der wie folgt lautet:

- „Putin hatte diese Entscheidung [die DNC-E-Mails zu leaken] getroffen, nachdem er zu der Überzeugung gelangt war, dass der demokratische Kandidat bessere Chancen hatte, die US-Präsidentschaftswahl zu gewinnen, und dass [Kandidat Trump], **auf dessen Sieg Putin gesetzt hatte**, aller Wahrscheinlichkeit nach nicht in der Lage sein würde, einen überzeugenden Sieg zu erringen."

- Ein leitender CIA-Operationsoffizier sagte über dieses Fragment: „Wir wissen nicht, was damit gemeint ist" und „fünf Leute lesen es auf fünf verschiedene Arten."

Die Bedeutung dieses Fragments für die Argumentation des ICA, dass Putin „angestrebt" habe, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen, kann kaum überschätzt werden. Das wesentliche Urteil mit „hohem Vertrauen" des ICA stützt sich auf eine einzige Meinung zu einem Textfragment mit unklarer Bedeutung, das ein Fehler oder eine Verwechslung sein könnte und dessen Beschaffungsweg unklar ist. Dieser Text – der ohne konkrete Anweisung des DCIA nicht veröffentlicht worden wäre – wird nur in einer Deutung zitiert und alternative Interpretationen werden nicht berücksichtigt.

- Der Bericht, der das Fragment enthält, sagte nicht direkt aus und legte auch nicht nahe, dass Putin „eine Präferenz für Trump entwickelt" habe, noch hieß es darin, Putin habe seine Nachrichtendienste angewiesen, „Trumps Siegchancen nach Möglichkeit zu unterstützen".

- Das ICA legte nur eine Interpretation dieses unklaren Fragments vor und tat dies, ohne die Vorgaben der ICD 203 zu befolgen, nämlich „ordnungsgemäß zwischen zugrundeliegenden nachrichtendienstlichen Informationen und Annahmen sowie Urteilen der Analysten zu unterscheiden" und ohne „eine Analyse alternativer Erklärungen einzubeziehen".

- Das ICA geht nicht auf die Motivation der Quelle ein, die zum Teil auf einer starken Abneigung gegen Putin und sein Regime beruhte und nach Angaben von CIA-Offizieren eine Anti-Trump-Voreingenommenheit hatte.

- Das Urteil des ICA zu Putins Einschätzungen bezüglich möglicher Unterstützung für Kandidat Trump ist nicht haltbar, sollte die einzig von der ICA angenommene Interpretation des Fragments nicht zutreffen, weil es keine anderen nachrichtendienstlichen Belege dafür gibt und außerdem ebenso plausible – vielleicht sogar wahrscheinlichere – alternative Deutungen dieses Fragments existieren.

- Keine der bestätigten russischen Aktivitäten – Leaks, öffentliche Stellungnahmen, Social-Media-Botschaften und traditionelle Propaganda – untermauern die ICA-Interpretation des Fragments, denn all diese Aktivitäten entsprachen Putins Ziel, das Vertrauen in die US-Demokratie zu untergraben, ungeachtet des Schicksals von Kandidat Trump.

[redacted]

DCIA Overruled CIA Professionals to Publish and Cite the Ambiguous Fragment. CIA officers in the component running Russia operations described how two versions of the report—one without the fragment and one with—were published as the ICA was being written.

- Experienced CIA officers responsible for Russia reporting—evaluating raw intelligence and ensuring that HUMINT reporting meets the threshold for publication—initially omitted the confusing fragment from the first version of the report, which was published on **20 December** 2016.
- DCIA countermanded their decision, however, and ordered that the fragment be included so that it could be cited in the ICA. A revised report was published on **28 December 2016.**

A senior CIA operations officer described concerns about relying upon unclear reporting as the only evidence for the significant judgment that Putin "aspired" to help Trump.

- The officer explained that, while most of the ICA was well done, "ideally they should have eliminated the political judgment" because the fragment lacked the clarity needed to support such a significant claim.
- [redacted] The same officer said that, together with another senior colleague, the two officers argued to DCIA that "We don't have direct information that Putin wanted to get Trump elected" and therefore the judgment that Putin was counting on Trump's victory should be removed from the ICA or the ICA should be changed."

The ICA Text Failed to Acknowledge the Ambiguity and Uncertain Origin of the Fragment. Despite the "single source" significance of the fragment to the thesis on Putin's intentions, the ICA fails to *"properly express and explain uncertainties associated with major analytic judgments"* as required by *ICD 203*. This judgment had serious implications for confidence in US democracy, and would be considered a "major analytic judgment" by IC standards.

The ICA used an abbreviated description of the source that, without further mention of the problems associated with the fragment, misleads leads the reader to conclude that that Putin wanted Trump to win. Contrary to *ICD 203* guidance, the ICA fails to explain the misgivings of CIA professionals about the lack of clarity of the fragment, the possibility of other interpretations of it, that fragment does not actually say Putin "aspired to help Trump" or that it is not known how the information was acquired.

- [redacted] The ICA text "We assess the influence campaign aspired to help [Trump's] chances of victory when possible" is supported using an abbreviated source description: "The established source with secondhand access reported that Putin was counting on the President-elect's victory ..."
- This citation leaves out clear and important context flags from the raw intelligence report (see box "Context Warnings").

What the Raw Intelligence Says: Context Warnings

[redacted] The identified subsource of paragraphs two and three had authoritative insight into [redacted], but the exact circumstances in which the subsource obtained the information on Putin's plans and were not explicitly clear." [redacted]

[redacted]

Der DCIA setzte sich über die CIA-Experten hinweg, um das mehrdeutige Fragment zu veröffentlichen und zu zitieren.

CIA-Offiziere aus der für Russland zuständigen Abteilung beschrieben, wie während der Erstellung des ICA zwei Versionen des Berichts veröffentlicht wurden – eine ohne und eine mit dem Fragment.

- Erfahrene CIA-Offiziere, die für die Russland-Berichterstattung zuständig waren – das heißt für die Bewertung von Rohinformationen und die Sicherstellung, dass HUMINT-Berichte die Schwelle zur Veröffentlichung erfüllen –, ließen das verwirrende Fragment in der ersten Version des Berichts, die am 20. Dezember 2016 veröffentlicht wurde, zunächst weg.

- Der DCIA hob ihre Entscheidung jedoch auf und ordnete an, das Fragment aufzunehmen, damit es im ICA zitiert werden konnte. Ein überarbeiteter Bericht wurde am 28. Dezember 2016 veröffentlicht.

Ein leitender CIA-Operations-Offizier äußerte Bedenken darüber, sich bei einem so bedeutenden Urteil wie „Putin strebte an, Trump zu helfen“ ausschließlich auf unklare Berichte zu stützen.

- Der Offizier erklärte, dass zwar der Großteil des ICA gut gemacht war, „man idealerweise das politische Urteil hätte streichen sollen“, da das Fragment nicht die Klarheit bot, um eine so weitreichende Schlussfolgerung zu rechtfertigen.

- Der gleiche Offizier sagte, dass er und ein weiterer ranghoher Kollege dem DCIA gegenüber vertreten hätten: „Wir haben keine direkten Informationen, dass Putin wollte, dass Trump gewählt wird“, und daher sollte das Urteil, Putin habe auf Trumps Sieg gesetzt, aus dem ICA entfernt werden oder das ICA entsprechend abgeändert werden.

Der ICA-Text versäumte es, die Mehrdeutigkeit und unklare Herkunft des Fragments anzuerkennen. Trotz Bedeutung der „Einzelnen Quelle“ des Fragments für die Argumentation zum Thema

Bezüglich Putins Absichten versäumt es das ICA, „Unsicherheiten im Zusammenhang mit wesentlichen analytischen Urteilen ordnungsgemäß auszudrücken und zu erklären“, wie es von ICD 203 gefordert wird. Dieses Urteil hatte schwerwiegende Auswirkungen auf das Vertrauen in die US-Demokratie und würde nach den Standards der IC als „wichtiges analytisches Urteil“ gelten.

Das ICA verwendete eine verkürzte Beschreibung der Quelle, die – ohne weitere Erwähnung der mit dem Fragment verbundenen Probleme – den Leser zu dem Schluss verleitet, Putin habe gewollt, dass Trump gewinnt. Im Widerspruch zu den Vorgaben der ICD 203 versäumt es das ICA, die Bedenken von CIA-Experten hinsichtlich der fehlenden Klarheit des Fragments, der Möglichkeit anderer Deutungen und der Tatsache zu erklären, dass dieses Fragment nicht tatsächlich aussagt, dass Putin „anstrebte, Trump zu helfen“ oder dass nicht bekannt ist, wie die Information erlangt wurde.

- Der ICA-Text
  „Wir bewerten, dass die Einflusskampagne darauf abzielte, [Trumps] Chancen auf einen Wahlsieg nach Möglichkeit zu unterstützen“ wird gestützt durch eine verkürzte Quellenbeschreibung:
  „Die etablierte Quelle mit zweitem Zugang berichtete, dass Putin auf den Wahlsieg des designierten Präsidenten setzte …“

Diese Zitierung lässt eindeutige und wichtige Kontextwarnungen aus dem Rohbericht außer Acht **(siehe Box „Kontext Warnungen“).**

Was die Rohgeheimdienstinformationen sagen: KONTEXT WARNUNGEN

Der identifizierte Subquelle in den Absätzen zwei und drei hatte maßgebliche Einblicke in die Angelegenheit, aber <u>die genauen Umstände, unter denen die Subquelle die Informationen über Putins Pläne erhielt, waren nicht eindeutig geklärt.</u>

[redacted]

The context statement opens up a number of possibilities affecting reliability of the information that *ICD 203* directs should be explained to the reader. The ICA failed to clarify:

- [redacted] The source did not say that President Putin preferred candidate Trump or that he wanted to help him win.
- [redacted] It is not known how the subsource obtained the information and thus whether the fragment reflected the subsource's opinion of Putin's inner thoughts, Putin's actual statements made to the subsource, or some third-person's opinions relayed to the subsource who then relayed these to the established source.
- [redacted] The key sentence fragment used to make the judgment was ambiguous ("counting on" could equate to "expected" instead of the ICA interpretation of "preferred") and that without further clarification, did not suggest or imply that Putin's orders were intended to help Trump win.
- [redacted] Did not mention that, [redacted], it was not possible to have the established source ask the subsource to clarify what they meant by the puzzling fragment.

The ICA Failed to Acknowledge Alternative Interpretations of the Unclear Fragment Suggested by Events At the Time It Was Collected. *ICD 203* directs that analysis must "consider alternative perspectives and contrary information." Yet despite the misgivings of experienced CIA operations officers over the ambiguity of the fragment, the ICA only considers one "single source" interpretation of its meaning—that Putin wanted Trump to win—when events suggested another, more plausible explanation.

[redacted] Even assuming that the fragment was not a garble between any of the subsource or established source [redacted], and discounting the unknown circumstances under which the subsource obtained the information, the ICA made no effort to explain how the fragment's ambiguous wording indicated that Putin "aspired" to elect Trump. The original report does not directly say, as the ICA implies, that Putin launched leak operations to help Trump win.

[redacted] The ICA also fails to consider alternative, more plausible, explanations for the fragment's meaning suggested by the context of events during early July, when the information was acquired.

- [redacted] The fragment could instead be read that Putin expected ("counted on") a Trump victory at the Republican convention, which was only two weeks away at the time of Putin's WikiLeaks decision.
- [redacted] The fragment referred to decisions made by Putin in early July, when the Republican convention's outcome was still uncertain due to active efforts to deny Trump a majority of convention delegates. This was a headline issue for US political media at the time, although many pundits nonetheless expected—or "counted on"—a Trump victory.
- [redacted] The fragment thus may reflected the subsource's view that Putin "counted on" a Trump victory in the Republican July primary, but not in the November general election against Clinton.

This alternate interpretation would suggest that the fragment says nothing about Putin's thoughts—positive or negative—of Trump or whether Russia ought to help him win or not. It would not support a judgment that Putin "preferred" Trump, nor one that Putin "aspired"

[redacted]

Die Kontextdarstellung eröffnet eine Reihe von Möglichkeiten, welche die Zuverlässigkeit der Information beeinflussen und gemäß /CD 203 dem Leser erläutert werden müssten. Das ICA unterließ es klarzustellen:

- Die Quelle sagte nicht, dass Präsident Putin Kandidat Trump bevorzugte oder dass er wollte, dass er gewinnt.

- Es ist nicht bekannt, wie die Unterquelle an die Information gelangte und damit auch nicht, ob das Fragment die Meinung der Unterquelle über Putins innere Gedanken widerspiegelte, Putins tatsächliche gegenüber der Unterquelle geäußerte Aussagen oder die Meinung einer dritten Person, die der Unterquelle wiedergegeben und diese dann der etablierten Quelle mitgeteilt wurden.

- Der entscheidende Satzabschnitt, der für das Urteil herangezogen wurde, war mehrdeutig („counting on" könnte „erwartete" anstatt der ICA-Interpretation „bevorzugte" bedeuten) und deutete ohne weitere Klarstellung nicht darauf hin oder implizierte, dass Putins Anweisungen darauf abzielten, Trump zum Sieg zu verhelfen.

- Erwähnte nicht, dass es nicht möglich war, die etablierte Quelle zu veranlassen, bei der Unterquelle nachzufragen, was mit dem rätselhaften Fragment gemeint war.

Das ICA versäumte es, alternative Deutungen des unklaren Fragments zur Kenntnis zu nehmen, obwohl zeitgenössische Ereignisse diese nahelegten.

ICD 203 schreibt Analysen vor, die „alternative Perspektiven und entgegenstehende Informationen berücksichtigen" müssen. Doch trotz der Bedenken erfahrener CIA-Operations-Offiziere bezüglich der Mehrdeutigkeit des Fragments zieht das ICA nur eine „Einzelquellen"-Interpretation zu Rate – dass Putin wollte, dass Trump gewinnt –, obwohl die damaligen Ereignisse eine andere, plausiblere Erklärung nahelegten.

Selbst wenn man annimmt, dass es sich bei dem Fragment nicht um ein Missverständnis zwischen der Unterquelle oder der etablierten Quelle handelt und die unbekannten Umstände außer Acht lässt, unter denen die Unterquelle an die Information gelangt ist, hat das ICA keinerlei Anstrengungen unternommen zu erklären, wie die mehrdeutige Formulierung des Fragments darauf hindeutet, dass Putin „anstrebte", Trump ins Amt zu bringen. Der Ursprungsbericht besagt nicht direkt – wie vom ICA suggeriert –, dass Putin Leaking-Operationen gestartet hätte, um Trump zum Sieg zu verhelfen.

Das ICA berücksichtigt auch keine anderen, plausibleren Erklärungen für die Bedeutung des Fragments, die sich aus dem Kontext der Ereignisse Anfang Juli ergeben, als die Information gewonnen wurde.

- Das Fragment könnte stattdessen so gelesen werden, dass Putin mit einem Sieg Trumps auf dem Nominierungsparteitag der Republikaner rechnete („counted on"), der zum Zeitpunkt von Putins WikiLeaks-Entscheidung nur noch zwei Wochen entfernt war.

- Das Fragment bezog sich auf Entscheidungen Putins Anfang Juli, zu einem Zeitpunkt, als das Ergebnis des Parteitags aufgrund aktiver Bemühungen, Trump eine Mehrheit der Delegierten zu verweigern, noch ungewiss war. Dies war damals ein Top-Thema in den US-Politmedien, auch wenn viele Kommentatoren dennoch einen Sieg Trumps erwarteten – oder eben „counted on" einen Sieg.

- Das Fragment könnte also den Eindruck der Unterquelle widerspiegeln, dass Putin auf einen Sieg Trumps bei den republikanischen Vorwahlen im Juli setzte, aber nicht unbedingt auf einen Sieg im November gegen Clinton bei der Präsidentschaftswahl.

Diese alternative Deutung würde nahelegen, dass das Fragment nichts über Putins Ansichten – weder positiv noch negativ – zu Trump oder dazu aussagt, ob Russland ihm zum Sieg verhelfen sollte oder nicht. Es würde auch keine Einschätzung stützen, dass Putin Trump „bevorzugte" oder „anstrebte"

[redacted]

to help him win. Given the importance of this major judgment, policymaker readers deserved to know of all viable alternative interpretations of the unclear fragment.

The ICA Mischaracterized the Fragment As Supporting "High Confidence" Judgments.

To judge with "high confidence"—as the ICA does—that Putin's goal was to help Trump win would, per *ICD 203* guidance, require *"clear and reliable reports from multiple sources."* Moreover, these reports would need to be of sufficient quality to confidently explain Russian actions that were not consistent with helping Trump win, and to also rule out alternative explanations for the Russian influence operations. The ICA failed to meet these standards, and the highly compartmented nature of the raw reporting made it difficult or impossible for most readers to see the foundational sources (see box "Confidence Definitions).

What the ICA Says: Confidence Definitions

High confidence generally indicates that judgments are based on high-quality information from multiple sources.

Moderate confidence generally means that the information is credibly sourced and plausible but not of sufficient quality or corroborated sufficiently to warrant a higher level of confidence.

Low confidence generally means that the information's credibility or plausibility is uncertain, that the information is too fragmented or poorly corroborated to make solid analytic inferences, or that reliability of the sources is questionable. [ICA p 13]

The NSA justification for not signing on with the CIA-FBI "high confidence" judgment on Putin's intentions to help candidate Trump (NSA preferred "medium") highlights the weakness of the evidence for this major judgment:[redacted]

- [redacted] "NSA has moderate confidence in this assessment given a limited source base, lack of corroborating intelligence, and the possibility for an alternative judgment.[redacted]
- [redacted] The Director of NSA, Admiral Rogers, testified: "It ultimately boils down to a HUMINT source that did not have direct access ... I didn't find the level of corroboration that led me to high [confidence]... I didn't see multiple sources."[redacted]

The ICA includes a "Scope and Sourcing" statement describing the reliability of the key CIA HUMINT reporting that is misleading (see box "Scope and Sourcing").

What the ICA Says: "Scope and Sourcing"

The ICA notes that key judgments are based on a single "well established" source.

[redacted] We make some judgments based on the reporting of an established clandestine source with secondhand access through identified subsources. The source is well established, and other examples of [redacted] reporting have been corroborated through other streams of human and signals intelligence. [ICA p.i]

[redacted] The established source with secondhand access provided us our only specific information on President Vladimir Putin's order to pass collected material to WikiLeaks; the timing of the formal influence campaign; the existence of specific, planned Russian Foreign Intelligence Service (SVR) efforts; some specific details of Putin's views of Secretary Clinton; and the reported role of the Federal Security Service (FSB) hacking operations related to the US election. [ICA p.ii]

[redacted]

ihm zum Sieg zu verhelfen. Angesichts der Bedeutung dieses maßgeblichen Urteils hätten die maßgeblichen Entscheidungsträger ein Recht darauf gehabt, über alle plausiblen alternativen Deutungen des unklaren Fragments informiert zu werden.

Das ICA stellte das Fragment fälschlicherweise so dar, als würde es die „Urteile mit hoher Zuversicht“ stützen.

Um ein Urteil mit „hoher Zuversicht“ zu fällen – wie es das ICA tut –, dass Putins Ziel gewesen sei, Trump zum Sieg zu verhelfen, wäre laut ICD 203-Vorgaben „klare und verlässliche Berichterstattung aus mehreren Quellen“ erforderlich.

Darüber hinaus müssten diese Berichte von ausreichender Qualität sein, um russische Handlungen, die mit einer Unterstützung Trumps nicht vereinbar wären, überzeugend zu erklären und alternative Erklärungen für die russischen Einflussoperationen auszuschließen. Das ICA erfüllte diese Standards nicht, und die hochgradig abgeschottete Natur der Rohberichte machte es den meisten Lesern schwer oder unmöglich, die grundlegenden Quellen einzusehen (siehe Box „Confidence Definitions“).

Was das ICA sagt: Definitionen zur Vertrauenswürdigkeit (Confidence Definitions):

Hohe Zuversicht bedeutet im Allgemeinen, dass Urteile auf hochwertigen Informationen aus mehreren Quellen basieren.

Mittlere Zuversicht bedeutet in der Regel, dass die Informationen glaubwürdig beschafft und plausibel sind, jedoch nicht ausreichend hochwertig oder bestätigt, um ein höheres Vertrauensniveau zu rechtfertigen.

Geringe Zuversicht bedeutet, dass die Glaubwürdigkeit oder Plausibilität der Informationen unsicher ist, dass die Informationen zu fragmentarisch oder schlecht bestätigt sind, um fundierte analytische Schlussfolgerungen zu ermöglichen, oder dass die Zuverlässigkeit der Quellen fraglich ist. (ICA S. 13)

Die Begründung der NSA, nicht der „hohen Zuversicht“ von CIA und FBI bezüglich Putins Absichten zur Unterstützung von Trump zuzustimmen (NSA bevorzugte „mittlere“ Zuversicht), unterstreicht die Schwäche der Beweislage für dieses zentrale Urteil.

„Die NSA hat in Bezug auf diese Einschätzung mittlere Zuversicht, angesichts einer begrenzten Quellenbasis, fehlender bestätigender Geheimdienstinformationen und der Möglichkeit eines abweichenden Urteils.“

Der Direktor der NSA, Admiral Rogers, sagte dazu aus: „Letztlich läuft alles auf eine HUMINT-Quelle hinaus, die keinen direkten Zugang hatte… Ich habe nicht das Maß an Bestätigung gefunden, das zu hoher [Zuversicht] geführt hätte… Ich habe keine mehreren Quellen gesehen.“

Das ICA enthält eine Erklärung zu „Rahmen und Quellenlage“ (Scope and Sourcing), in der die Verlässlichkeit der wichtigsten CIA-HUMINT-Berichte beschrieben wird – diese Darstellung ist jedoch irreführend (siehe Box „Scope and Sourcing“).

Was das ICA sagt: „Rahmen und Quellenlage“

Das ICA stellt fest, dass zentrale Urteile auf einer einzigen, „gut etablierten“ Quelle beruhen.

Wir fällen einige Urteile auf Grundlage der Berichterstattung einer etablierten verdeckten Quelle mit indirektem Zugang über identifizierte Unterquellen. Die Quelle ist gut etabliert, und andere Berichte wurden durch weitere HUMINT- und SIGINT-Zulieferungen bestätigt. [ICA p. i]

Die etablierte Quelle mit indirektem Zugang lieferte uns unsere einzige spezifische Information zu Präsident Wladimir Putins Anweisung, gesammeltes Material an Wikileaks weiterzugeben; zum Zeitpunkt der formellen Einflusskampagne; zum Vorhandensein bestimmter, geplanter Operationen des russischen Auslandsgeheimdienstes (SVR); zu einzelnen Details von Putins Ansichten über Außenministerin Clinton; sowie zur berichteten Rolle des russischen Inlandsgeheimdienstes (FSB) bei den mit der US-Wahl verbundenen Hackerangriffen. [ICA p. ii]

[redacted]

- [redacted] Although the ICA correctly describes the primary source's reporting history, it does not explain that information a primary source passes on from a subsource is only as good as the subsource's access, knowledge, and bias. If those factors are unknown, then confidence in the information is affected accordingly.
- When a source sends a report that is unclear, the utility of the information is limited until it can be clarified, and particularly for a major judgment.
- [redacted] In the case of the ICA's foundational reports from the established source, it was not possible [redacted] to clarify the meaning of report language or identify how it was obtained by the subsource.

DCIA Ordered the Publication of a Second Substandard Report, From an Unknown Subsource, Cited by the ICA to Allege That Putin Preferred Trump. This information was both unverified and implausible and, like the unclear fragment, CIA professionals originally declined to publish it when it was first collected. It was only published on DCIA's orders after the election on 16 December 2016 and was subsequently used, without caveats, to source the first bullet of evidence for the judgment that Putin "developed a clear preference" for candidate Trump (see box "First Bullet"). [redacted]

What the ICA Says: The First Bullet of Evidence on Putin's "clear preference" for Trump

- [redacted] "As early as February 2016, a Russian political expert possessed a plan that recommended engagement with [Trump's] team because of the prospects for improved US-Russian relations, according to reporting from [redacted] government service." [ICA p. 2]

The ICA bullet text is alarming, implying the existence of a Russian plan for engagement with the Trump campaign that most readers would see as strong evidence of President Putin showing a "clear preference" for candidate Trump. But the ICA omits critical report context which, had it been made available to the reader, would show the report to be implausible—if not ridiculous—and missing so many key details as to be unusable.

- [redacted] CIA operations officers declined to publish the report when it was acquired [redacted] in **February 2016**, considering it "odd" and "lacking authoritativeness." [redacted]
- [redacted] It was only disseminated in **December 2016**, on DCIA's post-election "full review" order to put out previously unpublished information, and experienced CIA officers said that it "would not have met the threshold" for dissemination otherwise. [redacted]
- The ICA fails to clarify that "the plan" was just an email with no date, no identified sender, no clear recipient, and no classification. CIA could not vouch for the ultimate source's vetting, validation, or access. [redacted]
- [redacted] Station officers were unable to obtain further clarification of this report from the [redacted] service (see box "Second Report's Context Warning"). [redacted]

What the Raw Intelligence Says: Second Report's Context Warning

[redacted] CONTEXT: "The CIA can neither independently vouch for [redacted] vetting or validation of the ultimate source nor the ultimate source's access to the reported information. The document contains no classification. The document did not carry a specific date or identify the originator." [redacted]

[redacted]

- Obwohl das ICA die Berichts-Historie der Hauptquelle korrekt beschreibt, erklärt es nicht, dass Informationen, die eine Hauptquelle von einer Unterquelle weitergibt, nur so zuverlässig sind wie der Zugang, das Wissen und die mögliche Voreingenommenheit der Unterquelle. Sind diese Faktoren unbekannt, ist dementsprechend auch das Vertrauen in die Information beeinträchtigt.

- Wenn eine Quelle einen Bericht liefert, dessen Inhalt unklar ist, ist dessen Nutzen begrenzt, bis der Sachverhalt geklärt werden kann – dies gilt besonders für ein zentrales Urteil.

- Im Fall der grundlegenden ICA-Berichte von der etablierten Quelle war es jedoch nicht möglich, die Wortbedeutung im Bericht aufzuklären oder nachzuvollziehen, wie die Unterquelle an die Information gelangt ist.

Der DCIA ordnete die Veröffentlichung eines nicht den Standards entsprechenden zweiten Berichtes aus unbekannter Unterquelle an, der vom ICA herangezogen wurde, um zu behaupten, Putin habe Trump bevorzugt.
(Anmerk.: DCIA - Direktor CIA, John Brennan)

Diese Information war ebenso unbelegt wie unglaubwürdig – und ähnlich wie das unklare Fragment hatten CIA-Experten zunächst die Veröffentlichung abgelehnt, als sie zum ersten Mal einging. Sie wurde erst auf Anweisung des DCIA nach der Wahl, am 16. Dezember 2016, veröffentlicht und anschließend ohne Vorbehalte benutzt, um das "FIRST BULLET" - Beweisstück für das Urteil zu liefern, Putin habe „eine klare Präferenz“ für Donald Trump entwickelt (siehe Box „First Bullet“).

Was das ICA sagt: Das FRIST BULLET - Beweisstück zur „klaren Präferenz“ Putins für Trump

„Bereits im Februar 2016 verfügte ein russischer Polit-Experte über einen Plan, der empfahl, Kontakt mit Trumps Team aufzunehmen, weil dies die Aussichten auf verbesserte US-russische Beziehungen eröffne, laut Berichterstattung eines Regierungsdienstes.“
(ICAP S. 2)

Der BULLET Text des ICA ist alarmierend, da er die Existenz eines russischen Plans für eine Kontaktaufnahme mit dem Trump-Wahlkampfteam suggeriert, was die meisten Leser als starken Beleg für eine „klare Präferenz“ von Präsident Putin für Donald Trump interpretieren würden. Doch das ICA verschweigt wesentliche Berichtsdetails, die – wären sie dem Leser zugänglich gemacht worden – den Bericht als unglaubwürdig, wenn nicht lächerlich, erscheinen ließen, und die so viele zentrale Angaben fehlen lassen, dass der Bericht letztlich unbrauchbar ist.

- CIA-Operations-Offiziere lehnten die Veröffentlichung des Berichts zum Zeitpunkt seines Eingangs im Februar 2016 ab, da sie ihn als „seltsam“ und „nicht glaubwürdig“ einstuften.

- Erst im Dezember 2016 wurde das Dokument auf Anweisung des DCIA in dessen „umfassender Nachwahl-Prüfung“ veröffentlicht, bei der bisher unveröffentlichte Informationen herausgegeben werden sollten; erfahrene CIA-Offiziere erklärten, dass der Bericht ansonsten „niemals die Schwelle für die Veröffentlichung überschritten hätte“.

- Das ICA versäumt klarzustellen, dass „der Plan“ lediglich eine E-Mail war – ohne Datum, ohne festgestellten Absender, ohne eindeutigen Empfänger und ohne Einstufung. Die CIA konnte weder die Überprüfung, noch die Validierung oder die Zugriffsmöglichkeiten der letztendlichen Quelle bestätigen.

- Die Mitarbeiter in den Stationen konnten auch keine weiteren Auskünfte zu diesem Bericht beim betreffenden Dienst einholen (siehe Box „Kontext Warnung des Sekundärberichts“).

Was der Rohbericht sagt: Zweiter Bericht Kontext Warnung

KONTEXT: „Die CIA kann weder die Prüfung noch die Validierung der Endquelle eigenständig bestätigen, noch den Zugang der Endquelle zu den gemeldeten Informationen. Das Dokument enthält keine Klassifizierung. Das Dokument trägt kein konkretes Datum und gibt keinen Urheber an.“

[redacted]

ICA Analysis Cites the Second Report Prominently, But Omits Critical Context That Would Cast Doubt on the Veracity and Anti-Trump Bias of the Source. The ICA obscures the implausibility of the report, by vaguely referring to "a plan" without describing its details. The details were important, because they were so peculiar as to likely cause readers to question the report's legitimacy. The ICA also obscured the source of the report, which had an anti-Trump bias, when *ICD 203* specifically notes that analytic products should *"describe factors affecting source quality and credibility"* such as *"motivation"* and *"possible bias."* [redacted]

- [redacted] What the ICA calls a Russian "plan" for engagement with Trump was actually an anonymous email proposal to place [redacted] —on Trump's "election team" in order to formulate a mutually acceptable agenda between Trump and Putin. [redacted]
- [redacted] There is no explanation of how this would be done or why candidate Trump would want a well-known pro-Kremlin official on his campaign team and to endure the media furor that would likely result.
- [redacted] The ICA bullet obscured the source as "an [redacted] Service" when it actually came from the [redacted] Service. Had the bullet clarified that it was from the [redacted], some readers might have known of [redacted] anti-Trump bias at that time, which would further undermine the judgment.
- [redacted] There was no security justification for obscuring the identity of the [redacted] service, as the ICA was written for the President, who is cleared for everything.
- [redacted] The ICA made no mention of Kiev's documented objections to candidate Trump. The Ukrainian Ambassador in Washington, Valeriy Chaly, took the unusual step (for a serving Ambassador) during the campaign of publishing an open letter in a US publication entitled, ***"Trump's Comments Send Wrong Message to World."*** The letter expressed Kiev's fears that candidate Trump was misinformed and, if elected, might hurt Ukraine by improving US relations with Russia. [redacted]

DCIA Ordered the Publication of a Third Substandard Report—Also From An Unknown Subsource—That Was Cited To Imply Putin's Preference for Trump. To support the topic sentence, *"Putin, his advisers, and the Russian Government developed a clear preference for [Trump]"* the ICA quotes information from an "established source" but without clarifying that the ultimate source of the information is unknown (see box "The Established Source").

What the ICA Says: The "Established Source"

[redacted] "The established source with secondhand access ... noted that several members of Putin's inner circle strongly preferred Republican over Democratic candidates because they judged that Republicans had historically been less focused on democracy and human rights ..." [ICA p. 2-3]

The ICA describes the information in terms that most readers would view as more evidence that President Putin would have a "clear preference" for candidate Trump. But this is only accomplished by omitting key context details.

- As with the other two substandard reports, CIA professionals originally declined to publish this information when it was acquired and only did so in

[redacted]

Die ICA-Analyse zitiert den zweiten Bericht an prominenter Stelle, verschweigt jedoch entscheidenden Kontext, der Zweifel an der Glaubwürdigkeit wecken würde und der Anti-Trump-Voreingenommenheit der Quelle.

Das ICA verschleiert die Unwahrscheinlichkeit des Berichts, indem es nur vage von einem „Plan" spricht, ohne die Einzelheiten zu nennen. Gerade diese Details wären von Bedeutung gewesen, da sie so eigenartig waren, dass sie Leser dazu hätten bringen können, die Legitimität des Berichts zu hinterfragen. Ebenso verschleierte das ICA die Herkunft des Berichts, der eine anti-Trump-Tendenz hatte, obwohl ICD 203 ausdrücklich verlangt, dass analytische Produkte „Faktoren, die die Quellenqualität und Glaubwürdigkeit beeinflussen" wie „Motivation" und „mögliche Voreingenommenheit" beschreiben sollen.

- Was das ICA als russischen „Plan" für Kontakte mit Trump bezeichnet, war tatsächlich ein Vorschlag, einen bekannten pro-kremlnahen Vertreter in Trumps „Wahlkampfteam" aufzunehmen, um eine gemeinsame Arbeitsagenda zwischen Trump und Putin zu entwickeln.

- Es gibt keinerlei Erklärung dazu, wie das umgesetzt werden sollte oder warum ausgerechnet Kandidat Trump einen weithin bekannten Kreml-Vertreter in seinem Team haben wollte und den dadurch zu erwartenden Medienwirbel riskieren würde.

- Das ICA-Bullet verschleierte die eigentliche Quelle als „einen – Dienst", obwohl sie tatsächlich vom – Dienst stammte. Hätte dieses (Bullet) klargestellt, von welchem Dienst die Information kam, hätten einige Leser schon damals von einer Anti-Trump-Voreingenommenheit gewusst, was das Urteil weiter geschwächt hätte.

- Es gab keinerlei sicherheitsrelevante Rechtfertigung, die Identität des betreffenden Dienstes zu verschweigen, da das ICA für den Präsidenten verfasst wurde, der für sämtliche Informationen freigegeben ist.

- Das ICA machte keinerlei Erwähnung der dokumentierten Einwände Kiews gegen Kandidat Trump. Der ukrainische Botschafter in Washington, Valeriy Chaly, unternahm während des Wahlkampfs den für einen amtierenden Botschafter ungewöhnlichen Schritt, einen offenen Brief in einer US-Publikation zu veröffentlichen. Der Beitrag trug den Titel „Trumps Kommentare senden die falsche Botschaft an die Welt". Darin äußerte Kiew die Sorge, dass Kandidat Trump schlecht informiert sei und im Falle seiner Wahl der Ukraine schaden könnte, indem er die US-Beziehungen zu Russland verbessere.

Der DCIA ordnete die Veröffentlichung eines dritten nicht standardmäßigen Berichts an – ebenfalls von einer unbekannten Unterquelle –, der als Beleg für eine angebliche Putin-Präferenz für Trump herangezogen wurde.

Um die Aussage zu stützen, „Putin, seine Berater und die russische Regierung entwickelten eine klare Präferenz für [Trump]", zitiert das ICA Informationen aus einer „etablierten Quelle", ohne jedoch klarzustellen, dass die eigentliche Herkunft dieser Information unbekannt ist (siehe Box „Die etablierte Quelle").

Was das ICA sagt: Die „etablierte Quelle"

„Die etablierte Quelle mit Zugang aus zweiter Hand … bemerkte, dass mehrere Mitglieder von Putins innerem Zirkel republikanische gegenüber demokratischen Kandidaten deutlich bevorzugten, da sie der Ansicht waren, Republikaner hätten sich in der Vergangenheit weniger auf Demokratie und Menschenrechte konzentriert … " (ICA S. 2–3)

Das ICA beschreibt die Information auf eine Weise, die die meisten Leser als weiteren Beleg dafür verstehen würden, dass Präsident Putin eine „klare Präferenz" für Kandidat Trump hatte. Dies wird jedoch nur erreicht, indem zentrale Kontextdetails weggelassen werden.

- Wie schon bei den beiden anderen substandardmäßigen Berichten lehnten es die betreffenden CIA-Fachleute zunächst ab, diese Information bei ihrem Eingang zu veröffentlichen, und taten dies erst im Nachgang…

response to DCIA's post-election "full review" order.

- [redacted] The information was acquired from the source via a secondhand source in [redacted] 2016, but was not published until 19 December 2016.
- The ultimate source of the information is unknown.
- [redacted] While the established source received it from an identified subsource, the ultimate source of the information is not known, which the ICA failed to clarify.
- [redacted] It is unclear if the original source actually had access to Putin's private statements or those of his inner circle, or if this was the subsource's personal opinions of Putin's personal thoughts, if this was a garble or misunderstanding, or if this reflected some other unknown person's opinions (see box Third Report Context Warning).

What the Raw Intelligence Says: The Third Report Context Warning

While the source obtained the information from an identified subsource, the ultimate source of this information was unknown. Additionally, the degree to which the ultimate source was aware of the private comments and views of Russian President Vladimir Putin and Putin's inner circle was unclear." [redacted]

The ICA also misquotes the report to indicate that Putin and his inner circle "strongly preferred Republicans."

- [redacted] The phrase "strongly preferred Republicans" does not appear in the raw intelligence report.
- [redacted] The unknown subsource said that "historically" the "Kremlin had found it easier to reach agreements with US Presidents from the Republican Party" and that this was because Republicans were "less concerned with issues that were unpleasant for Russia such as democracy and human rights."
- [redacted] The ICA did not take the basic analytic step, however, of comparing the plausibility of the unknown subsource claims to the documented policies of the past three Republican Presidents, all of whom featured democracy and human rights as cornerstones of their foreign policies. It brings to mind President Reagan's famous quote, "Mr. Gorbachev, tear down this wall" or President George W. Bush's comments on "the axis of evil."
- The information does not appear to make sense in the historical context, further raising the question of the reliability of the unknown subsource.

By both obscuring that the reporting is from an unknown source with unknown access and that the information does not make sense, the ICA leaves the reader unaware of the weakness of the evidence cited to support the major judgment on Putin's intentions.

The ICA Failed to Address the Existence of Reliable Intelligence That Contradicts the Third Report's Unknown Source Even part of the ICA's own classified text—based on reliable reporting—contradicts the information contained in the third substandard report. This raised further questions about why, contrary to *ICD 203* criteria, the third report was cited as evidence of Putin's intentions without further explanation.

[redacted] Some senior Russian officials worried a Trump administration would bring hardline [redacted] security advisers or that a Republican controlled Congress would not support measures that would be beneficial to Russia, [redacted].

…als Reaktion auf die Anweisung des DCIA zur „umfassende Nachwahl-Prüfung“.

- Die Information wurde im Jahr 2016 von der Quelle über eine Unterquelle aus zweiter Hand erhalten, aber erst am 19. Dezember 2016 veröffentlicht.

- Die letztendliche Quelle dieser Information ist unbekannt.

- Während die etablierte Quelle sie von einer identifizierten Unterquelle erhielt, ist die eigentliche Ursprungsquelle für die Information nicht bekannt – das hat das ICA nicht klargestellt.

- Es ist unklar, ob die ursprüngliche Quelle tatsächlich Zugang zu Putins privaten Äußerungen oder denen seines inneren Kreises hatte, oder ob es sich um persönliche Meinungen der Unterquelle über Putins Gedanken handelte, ob es sich um ein Missverständnis oder eine Verfälschung handelte, oder ob die Information die Meinung einer anderen, unbekannten Person widerspiegelte (siehe Box „Kontext Warnung Dritter Bericht“).

Was der Rohbericht sagt: Dritter Bericht Kontext Warnung

Obwohl die Quelle die Information von einer identifizierten Unterquelle erhalten hatte, war die eigentliche Ursprungsquelle dieser Information unbekannt. Darüber hinaus war unklar, inwieweit die letztendliche Quelle tatsächlich über private Äußerungen und Ansichten des russischen Präsidenten Wladimir Putin und seines inneren Zirkels informiert war.

Das ICA gibt den Bericht zudem falsch wieder, indem es suggeriert, Putin und sein innerer Zirkel hätten „stark die Republikaner bevorzugt“.

- Die Formulierung „stark bevorzugte Republikaner“ kommt im Rohbericht nicht vor.

- Die unbekannte Unterquelle äußerte lediglich, dass es dem Kreml „historisch“ leichter gefallen sei, Zugang zu…

…Abkommen mit US-Präsidenten der Republikanischen Partei herzustellen, und dass dies daran gelegen habe, dass die Republikaner „weniger Wert auf Themen legten, die für Russland unangenehm waren, wie etwa Demokratie und Menschenrechte“.

- Das ICA hat jedoch nicht einmal den grundlegenden analytischen Schritt unternommen, die Plausibilität der Aussagen dieser unbekannten Unterquelle mit den dokumentierten Politikansätzen der vergangenen drei republikanischen Präsidenten zu vergleichen, von denen alle Demokratie und Menschenrechte als Eckpfeiler ihrer Außenpolitik positioniert hatten. Man denke etwa an das berühmte Zitat von Präsident Reagan: „Mr. Gorbatschow, reißen Sie diese Mauer nieder!“ oder an Präsident George W. Bushs Kommentare zur „Achse des Bösen“.

- Im historischen Kontext erscheinen diese Informationen nicht schlüssig, was die Zweifel an der Zuverlässigkeit der unbekannten Unterquelle weiter erhöht.

Indem das ICA sowohl verschleiert, dass die Berichterstattung von einer unbekannten Quelle mit unbekanntem Zugang stammt, als auch, dass die Information im geschichtlichen Zusammenhang keinen Sinn ergibt, lässt es den Leser im Unklaren über die Schwäche der als Begründung für das zentrale Urteil zu Putins Absichten herangezogenen Belege.

Das ICA versäumte es, auf die Existenz zuverlässiger nachrichtendienstlicher Erkenntnisse einzugehen, die dem Bericht der unbekannten Quelle widersprachen.

Sogar Teile des eigenen klassifizierten Textes des ICA – gestützt auf verlässliche Berichte – widersprechen den im dritten nicht standardmäßigen Bericht enthaltenen Informationen. Dies wirft zusätzliche Fragen auf, warum dieser dritte Bericht entgegen den ICD 203-Kriterien als Beleg für Putins Absichten herangezogen wurde, ohne dies weiter zu erläutern.

Einige ranghohe russische Offizielle befürchteten, dass eine Trump-Administration harte Sicherheitspolitiker in zentrale Ämter bringen oder dass ein von den Republikanern kontrollierter Kongress Maßnahmen nicht unterstützen könnte, die für Russland vorteilhaft wären.

[redacted]

- [redacted], cautioned about the risks to Russia of a Republican Administration, noting that "those who would hold positions in [a Trump] Administration should he win will likely adhere to conservative anti-Russian positions."[redacted]

[redacted] Additionally, both the historical record and source materials for the ICA's "Annex D: Historical Patterns of Russian Influence in US Elections" indicate that the ICA "strongly preferred Republicans" judgment glossed over details in the Annex—from reliable sources—that contradict the claims from the unknown source on Russia's historical preference for Republicans.[redacted]

- [redacted] "There are no [Russian] plans to target any Democratic presidential candidate for active measures because any Democratic candidate is preferable to President Reagan", [redacted].
- Despite unknown sourcing, reliable contrary evidence, and implausible claims, the then Director of National Intelligence, James Clapper, responding to a request to double check the sourcing behind the judgment, responded in a letter to the Committee that he nonetheless endorsed the ICA judgment (see box "DNI").

DNI Clapper Comments on ICA Citation of the Third Report

"I have reviewed the underlying source material myself and entirely concur in the judgment of the analysts, which I believe is consistent with standards of analytical tradecraft and objectivity." [Letter to HPSCI, 12 January 2017]

The ICA Falsely Claimed the Third Substandard Report Was Corroborated By Body of Other Reporting. The ICA text is misleadingly drafted to suggest that some of the qualities of candidate Trump aligned with Putin's preferences for international partners, citing the third substandard report as evidence for the ICA judgment that "Putin developed a clear preference" for candidate Trump.

- The ICA further claimed information from the third report was corroborated by liaison, diplomatic, and press reporting, as well as sensitive signals intelligence (SIGINT).
- But in following-up every citation, none were found to corroborate the ICA claims.

[redacted] The ICA also used the third substandard report to claim that members of Putin's "inner circle" had compared Trump to other leaders with "business interests" that Putin could work with, using this a part of the supporting evidence for the judgment that Putin "aspired" to help Trump win.

- [redacted] The cited liaison reporting didn't mention Trump at all, and was from 2014, before Trump was a candidate.[redacted]
- [redacted] The cited SIGINT also didn't mention Trump, and was nothing more than an [redacted]
- [redacted] The cited diplomatic report is a post-election overview of Moscow from the US Ambassador that references a media opinion item by a Russian pundit suggesting that Trump and Putin should "work together like businessmen" which is hardly a corroboration of Putin's "inner circle" preferring Republicans or businessmen.[redacted]

[redacted]

Sie warnten vor den Risiken einer republikanischen Administration und stellten fest, dass „jene, die im Falle eines Wahlsiegs Positionen in einer [Trump-]Administration innehätten, voraussichtlich konservative, russlandkritische Positionen vertreten würden“.

Darüber hinaus zeigen sowohl die historische Überlieferung als auch die Quellenmaterialien im „Anhang D: Historische Muster russischen Einflusses bei US-Wahlen“ des ICA, dass das Urteil des ICA, Russland habe „die Republikaner stark bevorzugt“, wichtige Details aus dem Anhang unterschlug – Details aus zuverlässigen Quellen, die den Behauptungen der unbekannten Quelle über Russlands angebliche historische Präferenz für Republikaner widersprachen.

„Es gibt keine [russischen] Pläne, gezielte aktive Maßnahmen gegen einen demokratischen Präsidentschaftskandidaten durchzuführen, weil jeder demokratische Kandidat einem Präsidenten Reagan vorzuziehen ist.“

Trotz unbekannter Herkunft der Quelle, zuverlässiger gegenteiliger Belege und unglaubwürdiger Behauptungen bestätigte der damalige Direktor der nationalen Nachrichtendienste, James Clapper, in einem Brief an den Ausschuss dennoch das Urteil des ICA, nachdem er gebeten worden war, die Herleitung dieses Urteils noch einmal zu überprüfen (siehe Box „DNI“).

DNI Clapper – Bemerkungen zur ICA-Zitierung des dritten Berichts

„Ich habe das zugrundeliegende Quellenmaterial selbst geprüft und stimme dem Urteil der Analysten uneingeschränkt zu; ich halte es für vereinbar mit den Standards analytischer Facharbeit und Objektivität.“ [Brief an HPSCI, 12. Januar 2017]

Das ICA behauptete fälschlicherweise, der dritte nicht standardmäßige Bericht sei durch anderer Berichte bestätigt.

Der ICA-Text ist irreführend formuliert, um den Eindruck zu erwecken, bestimmte Eigenschaften von Kandidat Trump entsprächen Putins Präferenzen für internationale Partner. Als Beleg für die Feststellung, „Putin habe eine klare Präferenz für Kandidat Trump entwickelt“, wird der dritte nicht standardmäßige Bericht angeführt.

- Darüber hinaus behauptete das ICA, Informationen aus dem dritten Bericht seien durch nachrichtendienstliche Zusammenarbeit, diplomatische und Presseberichte sowie durch sensible Signalerkenntnisse (SIGINT) bestätigt worden.

- Doch bei Überprüfung sämtlicher Anführungen ließ sich keine einzige finden, die die Behauptungen des ICA tatsächlich bestätigte.

Das ICA zog den dritten nicht standardmäßigen Bericht zudem heran, um die Aussage zu stützen, Mitglieder von Putins „innerem Kreis“ hätten Trump mit anderen Staatschefs „mit Geschäftsinteressen“ verglichen, mit denen Putin zusammenarbeiten könnte – und nutzte dies wiederum als Beleg für das Urteil, Putin habe „angestrebt“, Trump zum Sieg zu verhelfen.

- Der zitierte Bericht aus der nachrichtendienstlichen Zusammenarbeit erwähnte Trump überhaupt nicht und stammte aus dem Jahr 2014, also bevor Trump überhaupt Kandidat war.

- Auch das angeführte SIGINT-Material erwähnte Trump nicht und war nichts weiter als ein [**geschwärzt]**

- Der zitierte diplomatische Bericht ist eine nach der Wahl verfasste Übersicht aus Moskau von einem US-Botschafter, die sich auf einen Meinungsbeitrag eines russischen Kommentators bezieht, der vorschlägt, Trump und Putin sollten „wie Geschäftsleute zusammenarbeiten“. Das kann jedoch kaum als Bestätigung dafür gewertet werden, dass Putins „enger Kreis“ Republikaner oder Geschäftsleute bevorzugte.

[redacted]

- [redacted] Ironically, the same Embassy cable quotes Deputy Foreign Minister Ryabkov as saying of Trump's election, "We do not feel any euphoria" citing a "bipartisan anti-Russian consensus", which directly contradicts the ICA judgment that the Russians preferred Trump.

Finding #4: The ICA Excluded Significant Intelligence That Contradicted Its Judgments That Putin Aspired to Help Trump Win

ICD 203 also instructs that intelligence analysts "must perform their functions with objectivity and that judgments "must consider alternative perspectives and contrary information." It further directs that "analysis should be informed by all relevant information available" (emphasis added).

The ICA selectively omitted quotes from key HUMINT and SIGINT reports that contradicted the judgments on Putin's intentions while, conversely, it included quotes—from those same HUMINT and SIGINT reports—that supported the ICA thesis. This was done multiple times, to include citations of two foundational sources for the ICA.

This cherry picking of reports is an important indicator for evaluating ICA tradecraft. By selectively quoting a repot repeatedly, the authors both demonstrated their regard for the value of the source, while simultaneously providing evidence of disregard for *ICD 203* criteria on objectivity and consideration of contrary information.

The ICA Selectively Quoted a Key Report That Contradicted Judgments on Putin's Intentions

Although the ICA quoted the reliable report four times, it omitted the most critical element of the report that strongly conflicted with the ICA major judgments on Putin's intentions.[redacted] [redacted] Missing from the ICA was significant intelligence that [redacted], a longtime Putin confidant, told a sensitive contact [redacted] that:

- [redacted] "Putin told him he did not care who won the election";
- [redacted] "Putin had often outlined the weaknesses of both major candidates."
- [redacted] Putin asserted that, in either case, "Russia was strategically placed to outmaneuver either one."[redacted]

[redacted] Putin's ambivalence about the two candidates is further supported by [redacted]—also omitted from the ICA—[redacted]. Putin's [redacted] made no positive mention of Trump. Instead, it revealed his pessimism that neither Trump nor Clinton would be able to correct the strained relationship. Although he indicated that there could be opportunities to gradually improve relations, he made clear that he didn't have a preference for either candidate, [redacted].[105]

- [redacted] Reinforcing his ambivalence about the two candidates, Putin was pessimistic that either one could overcome strong anti-Russian political sentiment in Washington in the near term, but seemed willing to work with either Clinton or Trump, noting that, "regardless of the election's outcome" there could be room to "gradually rid the bilateral dialogue of irritants."[redacted]
- [redacted] This theme was echoed by [redacted], who noted that, "Regardless of who wins the election, Russia will be able to begin a

[redacted]

Ironischerweise zitiert derselbe Botschaftsbericht den stellvertretenden Außenminister Rjabkow mit Blick auf Trumps Wahlsieg mit den Worten: „Wir verspüren keinerlei Euphorie“, wobei er auf einen „überparteilichen anti-russischen Konsens“ verweist – eine Aussage, die dem ICA-Urteil, die Russen hätten Trump bevorzugt, direkt widerspricht.

Feststellung Nr. 4: Das ICA schloss bedeutende Erkenntnisse aus, die seinem Urteil widersprachen, dass Putin angestrebt habe, Trump zum Sieg zu verhelfen.

- ICD 203 schreibt zudem vor, dass Analysten ihre Arbeit mit Objektivität ausführen und dass Urteile „alternative Sichtweisen und widersprüchliche Informationen berücksichtigen“ müssen. Darüber hinaus heißt es, eine Analyse „sollte durch alle verfügbaren relevanten Informationen informiert sein“ (Hervorhebung im Original).

- Das ICA ließ gezielt Zitate aus wichtigen HUMINT- und SIGINT-Berichten weg, die den Urteilen zu Putins Absichten widersprachen, während es im Gegenzug aus ebendiesen HUMINT- und SIGINT-Berichten solche Passagen auswählte, die die ICA-These unterstützten. Dies geschah mehrfach, auch bei der Zitierung von zwei grundlegenden Quellen des ICA.

- Diese Form des „Cherry Picking“ von Berichten ist ein wichtiger Indikator für die Bewertung der fachlichen Arbeitsweise im ICA. Indem die Autoren wiederholt sehr selektiv aus Berichten zitierten, unterstrichen sie einerseits die Bedeutung dieser Quelle, lieferten aber zugleich einen klaren Beleg dafür, dass sie die Vorgaben des ICD 203 zu Objektivität und der Berücksichtigung abweichender Informationen nicht einhielten.

Das ICA zitierte einen Schlüssellagebericht selektiv, der den Urteilen zu Putins Absichten widersprach.

Obwohl das ICA den zuverlässigen Bericht viermal anführte, ließ es das wichtigste Element des Berichts aus, das in deutlichem Widerspruch zu den zentralen ICA-Bewertungen bezüglich Putins Absichten stand.

Im ICA fehlten bedeutsame nachrichtendienstliche Erkenntnisse, darunter folgendes:

Ein langjähriger Putin-Vertrauter informierte einen sensiblen Kontakt darüber, dass

- "Putin ihm gegenüber erklärte, es sei ihm egal, wer die Wahl gewinnt“;

- „Putin habe häufig die Schwächen beider Hauptkandidaten dargelegt“,

- "Putin habe darüber hinaus betont, dass Russland in jedem Fall „strategisch so positioniert sei, dass es beide ausmanövrieren könne“.

Putins Gleichgültigkeit hinsichtlich der beiden Kandidaten wird weiterhin durch weiteres Material untermauert – auch dieses wurde im ICA nicht erwähnt –, das zeigt, dass Putin keine positive Aussage über Trump machte.

Stattdessen offenbarte es seinen Pessimismus, dass weder Trump noch Clinton in der Lage wären, das angespannte Verhältnis zu verbessern. Obwohl er andeutete, dass es Gelegenheiten geben könnte, die Beziehungen schrittweise zu verbessern, stellte er klar, dass er keine Präferenz für einen der beiden Kandidaten hatte.

- Zur Untermauerung seiner Gleichgültigkeit gegenüber den beiden Kandidaten zeigte sich Putin auch skeptisch, dass irgendeiner von beiden die stark anti-russische Grundhaltung in Washington auf absehbare Zeit überwinden könnte, war jedoch bereit, mit Clinton oder Trump zu arbeiten, und merkte an, dass „unabhängig vom Wahlergebnis“ die Möglichkeit bestehe, „nach und nach Irritationen im bilateralen Dialog abzubauen“.

- Dieses Thema wurde auch von [geschwärzt] aufgegriffen, der betonte: „Unabhängig davon, wer die Wahl gewinnt, wird Russland in der Lage sein, einen…“

[redacted]

fresh dialogue with the new administration" and that "Russia is in a stronger position than 8 years ago."[redacted]

- [redacted] A Russian [redacted] said Russia was planning for candidate Clinton's victory because "they knew where [she] stood and despite media stories, Russia could work with her", according to [redacted] a "collaborative source with excellent access" but whose reporting had not been corroborated.[redacted]

[redacted] A preoccupation of Russian officials and analysts was that neither Trump nor Clinton would respect Russia's strategic interests or treat Russia as an equal on the world stage, and it would take years to repair the relationship, [redacted].

- [redacted] A [redacted] report [redacted] warned that, "regardless of the party affiliation" of the next President, the US would "not view Russia as an equal partner."[redacted]
- [redacted] Putin's [redacted] cautioned, "Russia understands that it should not labor under the illusion that relations will get better soon after the November US Presidential election" and that it is "unlikely [Trump] will be able to take steps to correct relations."[redacted]
- [redacted] Putin's top USA experts echoed that view, noting it would take years for Trump or Clinton to fix the relationship.[redacted]

The ICA Omitted Reliable Evidence That Putin's Key Advisers Saw Significant Downsides to a Trump Presidency. The ICA selectively excluded information from reliable intelligence sources that senior Russian officials had serious reservation about how a potential Trump administration could be bad for Moscow and complicate repairing relations with Washington. The significance of that omission becomes apparent when reading the ICA's judgment of what Russian officials thought, which pushed the "clear preference for Trump" judgment that was directly contradicted by the raw reports cited by the ICA as sources (see box "Russian Views").

What the ICA Says: Russian Views of Trump

To support the judgment, "Putin, his advisers, and the Russian Government developed a clear preference for [Trump] over Secretary Clinton" the ICA stated:

"In late [redacted] prepared an analysis for Russia's senior-most America experts in which he said the [Trump's] positive attributes—such as his perceived unwillingness to criticize Putin, his background as a businessman, and the presence of advisers viewed as positively inclined toward Russian interests—outweighed potential negatives such as perceived unpredictability, [redacted]." [ICA p.1-2]

[redacted] At a June 2016 Moscow conference on US politics, President Putin and two prominent Russian experts on US politics—Head of the USA-Canada Institute Sergey Rogov and Ambassador to Washington Sergey Kislyak—gave speeches on the implications for Russia of the US election. The format was an examination of the pros and cons of a Trump victory. [redacted].[redacted]

[redacted] The ICA focused on the "pros" of Russian attitudes towards Trump, while ignoring the "cons" the Russians worried about in the event of a Trump victory. The Russian officials and America experts were thinking hard about all implications, including that a Trump win might keep the House and Senate in Republican hands, and how that would be bad for Russia.

[redacted]

…neuen Dialog mit der künftigen US-Regierung zu beginnen“ und dass „Russland heute in einer stärkeren Position ist als noch vor acht Jahren.“

- Ferner wurde berichtet, Russland habe sich auf einen Sieg von Clinton vorbereitet, weil „man wusste, woran man bei ihr war, und Russland – anders als die Medienberichte suggerierten – mit ihr zusammenarbeiten konnte“, so ein „Kooperationspartner mit ausgezeichnetem Zugang“, dessen Angaben jedoch nicht bestätigt werden konnten.

Eine zentrale Sorge russischer Regierungsvertreter und Analysten war, dass weder Trump noch Clinton bereit sein würden, Russlands strategische Interessen zu achten oder Russland als gleichwertigen Akteur auf der Weltbühne zu behandeln, und dass es Jahre dauern würde, um das Verhältnis zu den USA zu verbessern.

- Ein Bericht warnte, dass die USA „unabhängig von der Parteizugehörigkeit“ des nächsten Präsidenten „Russland nicht als gleichwertigen Partner betrachten“ würden.

- Putin warnte, „Russland solle sich nicht der Illusion hingeben, die Beziehungen würden sich schon kurz nach der Präsidentschaftswahl im November verbessern“, und es sei „unwahrscheinlich, dass [Trump] die Beziehungen verbessern wird“.

- Putins führende USA-Experten bekräftigten diese Sicht, indem sie betonten, dass es Jahre dauern werde, bis Trump oder Clinton die Beziehungen wieder ins Lot bringen könnten.

Das ICA ließ belastbare Hinweise darauf aus, dass Putins wichtigste Berater erhebliche Risiken in einer Trump-Präsidentschaft sahen.

Das ICA schloss gezielt Informationen aus zuverlässigen Geheimdienstquellen aus, die belegen, dass ranghohe russische Offizielle ernsthafte Bedenken hatten, wie eine mögliche Trump-Regierung Moskau schaden und die Wiederannäherung an Washington erschweren könnte.

Die Bedeutung dieser Auslassung wird deutlich, wenn man das Urteil des ICA darüber liest, was russische Offizielle angeblich dachten – ein Urteil, das die These von der „klaren Präferenz für Trump“ vorantreibt, obwohl eben diese von den als Quellen angeführten Rohberichten direkt widerlegt wird (siehe Box „Russische Sichtweisen“).

Was das ICA sagt: Russische Sichtweisen auf Trump

Zur Stützung des Urteils, „Putin, seine Berater und die russische Regierung entwickelten eine klare Präferenz für [Trump] gegenüber Außenministerin Clinton“, führte das ICA an:

„Ende [geschwärzt] wurde für die ranghöchsten Amerika-Experten Russlands eine Analyse erstellt, in der es hieß, die positiven Eigenschaften Trumps – wie seine mutmaßliche Zurückhaltung, Putin zu kritisieren, sein Hintergrund als Geschäftsmann und das Vorhandensein von Beratern, die als russlandfreundlich gelten – würden mögliche negative Aspekte wie etwa seine als unvorhersehbar eingeschätzte Persönlichkeit überwiegen.“
[ICA S. 1–2]

Auf einer Moskauer Konferenz zu US-Politik im Juni 2016 hielten Präsident Putin und zwei prominente russische USA-Experten, nämlich der Leiter des USA-Kanada-Instituts, Sergej Rogow, und der Botschafter in Washington, Sergej Kisljak, Vorträge über die möglichen Auswirkungen der US-Wahl auf Russland. Die Veranstaltung diente einer Analyse der Vor- und Nachteile eines Trump-Sieges.

Das ICA konzentrierte sich nur auf die „Vorteile“ russischer Einstellungen gegenüber Trump und blendete die „Nachteile“ aus, über die sich russische Offizielle im Falle eines Trump-Erfolgs durchaus Gedanken machten. Die russischen Regierungsvertreter und US-Experten prüften alle Konsequenzen, darunter etwa, dass ein Trump-Sieg dazu führen könnte, dass sowohl Repräsentantenhaus als auch Senat in republikanischer Hand verblieben – was wiederum schlecht für Russland wäre.

[redacted]

By omitting the below evidence, the ICA denied the reader access to significant intelligence that undermines the major judgment that Putin preferred Trump:

- [redacted] warned senior officials that, "...it is important to be mindful that those who would hold positions in [a Trump] Administration should he win will likely adhere to conservative anti-Russian positions."[116]
- [redacted] worried that, "the implications of a [Trump] victory and an ability to maintain control over both the House and Senate are serious. Legislatively, a conservative victory would probably be a dead-end for developing Russian-US relations."[redacted]
- [redacted] made clear that he "took exception" to a "favorable view" of candidate Trump. He cautioned that there was "no basis for enthusiasm" simply because Trump refrained from using anti-Russian and anti-Putin rhetoric.[redacted]
- [redacted] Putin's [redacted] specifically noted that it is "unlikely Trump will be able to take steps to correct relations" while [redacted] agreed that Trump was unlikely to win and would be unable to improve US-Russia relations if he did.[redacted]
- [redacted] Putin's [redacted] attributed his pessimism to factors beyond the control of Trump or Clinton, such as "Washington's inertia" and "a consensus among Washington politicians on the need to continue pressuring Russia," a view echoed by [redacted].

[redacted] Far from showing a consensus "clear preference for Trump", the evidence indicates Putin and Russian officials saw downsides to a potential Trump administration. The intelligence also showed, that regardless of who won, Moscow expected a prolonged struggle to repair strained relations with Washington.

Voluminous and Likely Relevant Evidence Was Excluded From Consideration. Investigators as well as the ICA authors were denied access to a trove of information on grounds of executive or congressional privilege. The ICA glosses over the likely significance of the unexamined additional material to ICA judgments (see box Unexamined").

What the ICA Says: Unexamined Russian Material

> [redacted] "[redacted] is in possession of additional SVR cyber-enabled collection, exfiltrated from US Government and think tank entities and dated at least [redacted], which may further inform the judgments in this assessment. To date, [redacted] and the IC have not reviewed this data."
> (Footnote "b" ICA, p.5)

[redacted] This intelligence consisted of cyber data exfiltrated by the Russians, beginning in 2014, from computer systems at [redacted], and political groups and think tanks.

(U) The ICA footnote affords the reader no insight, however, into why this evidence was not reviewed or the potential significance of the additional material to ICA judgments.

- [redacted] A senior FBI analyst told investigators that there were "many victims" from these Russian hacks.[redacted]
- [redacted] The same analyst said that he argued that this intelligence should have been shared with the Directors' Fusion Cell analysts because it might have clarified the scope of Moscow's operational capabilities and potential leverage from additional influence leaks.[redacted]

[redacted]

Indem das ICA die folgenden Hinweise ausließ, verweigerte es dem Leser den Zugang zu wichtigen nachrichtendienstlichen Erkenntnissen, die das zentrale Urteil, Putin habe Trump bevorzugt, deutlich unterminierten:

- warnte ranghohe Regierungsvertreter, dass „es wichtig ist zu bedenken, dass diejenigen, die im Falle eines Trump-Siegs Posten in seiner Administration übernehmen würden, voraussichtlich konservative, russlandkritische Positionen vertreten würden."

- zeigte sich besorgt, dass „die Folgen eines [Trump-]Sieges und die Möglichkeit, gleichzeitig die Kontrolle über Repräsentantenhaus und Senat zu behalten, gravierend wären. Gesetzgeberisch wäre ein solcher konservativer Wahlsieg vermutlich das Ende für die Weiterentwicklung der russisch-amerikanischen Beziehungen."

- stellte ausdrücklich klar, dass er „eine positive Einschätzung" von Kandidat Trump ablehnte. Er warnte, es gebe „keinen Grund zur Begeisterung", nur weil Trump auf anti-russische und anti-Putin-Rhetorik verzichte.

- Putin bemerkte konkret, dass es „unwahrscheinlich ist, dass Trump Maßnahmen ergreifen kann, um die Beziehungen zu verbessern"; er stimmte auch darin überein, dass ein Sieg Trumps unwahrscheinlich sei und er im Fall eines Sieges die Beziehungen zu Russland ohnehin nicht verbessern könnte.

- Putin führte seinen Pessimismus auf Faktoren zurück, die außerhalb der Kontrolle von Trump oder Clinton lagen, wie „die Trägheit Washingtons" und „einen Konsens unter den Washingtoner Politikern, dass Russland weiter unter Druck gesetzt werden müsse" – eine Sichtweise, die auch von anderen Regierungsstellen geteilt wurde.

Von einer einhelligen „klaren Präferenz für Trump" kann also keineswegs die Rede sein; vielmehr zeigten die Belege, dass Putin und die russischen Offiziellen erhebliche Nachteile in einer potenziellen Trump-Administration sahen.
Die Geheimdienstinformationen wiesen zudem darauf hin, dass – unabhängig von wer die Wahl gewinnen würde, Moskau ohnehin mit einem langwierigen Kampf rechnete, um das angespannte Verhältnis zu Washington wieder zu verbessern.

Umfangreiche und vermutlich als Referenz dienende Beweisdokumente wurden bei den Bewertungen ausgeklammert.

Sowohl die Ermittler als auch die Autoren des ICA erhielten aufgrund von Exekutiv- oder Parlamentsprivilegien keinen Zugang zu einem großen Bestand an Informationen. Das ICA geht über die potenzielle Bedeutung dieses nicht eingesehenen zusätzlichen Materials für die Urteilsfindung des ICA hinweg (siehe Box „Nicht geprüft").

> **Was das ICA sagt: Nicht geprüftes russisches Material**
>
> [geschwärzt] ist im Besitz weiterer vom russischen Auslandsgeheimdienst SVR mittels Cyber-Operationen erlangter Daten, die von US-Regierungsstellen und Thinktanks exfiltriert wurden und mindestens aus dem Jahr [geschwärzt]. Diese könnten die Bewertungen in diesem Bericht zusätzlich informieren. Bislang haben [geschwärzt] und die US-Geheimdienstgemeinschaft diese Daten jedoch nicht geprüft. (Fußnote „b" ICA, o.5)

Diese nachrichtendienstlichen Erkenntnisse bestanden aus Cyber-Daten, die von den Russen ab 2014 aus Computersystemen von [US-Regierungsstellen], politischen Gruppen und Thinktanks exfiltriert wurden.

(Unclassified) Die Fußnote des ICA liefert dem Leser jedoch keinerlei Aufschluss darüber, warum diese Beweise nicht geprüft wurden oder welche potenzielle Bedeutung das zusätzliche Material für die Urteilsbildung des ICA gehabt hätte.

- Ein leitender FBI-Analyst sagte den Ermittlern, dass es „viele Opfer" dieser russischen Hacks gegeben habe.

- Der gleiche Analyst sagte außerdem, er habe argumentiert, diese Informationen hätten mit den Analysten der Directors' Fusion Cell geteilt werden müssen, da sie möglicherweise Aufschluss über den Umfang von Moskaus operativen Fähigkeiten und potenzielle Hebelwirkung durch weitere Einflussleaks gegeben hätten.

[redacted]

- [redacted] The analyst explained that the Obama Administration denied ICA drafters access to this intelligence on grounds of Executive or Congressional privilege.[redacted]

Finding #5: The ICA Disregarded Russian Behavior That Undermined Its Judgment That Putin Aspired to Help Trump Win

ICD 203 notes that analysis requires "clear and logical argumentation" and that all analytic judgments should be effectively supported by relevant intelligence information and "coherent reasoning" (emphasis added).

- "Clear and logical argumentation" would require the ICA to explain actions Putin took that damaged Trump, which were contrary to the ICA's judgments.
- Similarly, "coherent" reasoning demands a thorough analysis of why, if Putin "aspired" to help Trump win, he did not take actions available to him at critical moments in the campaign that were consistent with those objectives.
- The ICA also should have examined the full scope of covert influence options available to Putin, and what his action and inaction say about his true intentions.

The ICA Ignored That Putin's Decision Not to Help Trump in the Closing Weeks of the Campaign Was Not Consistent With ICA Judgments. The ICA judged that Putin wanted to "help Trump's chances of victory when possible by discrediting Secretary Clinton" and that he "never abandoned this objective."

Yet when the race evolved to the point that it became possible for Putin to help Trump win—the polls narrowed dramatically as Election Day approached—the ICA did not address why Putin chose not to leak more discrediting material on Clinton in order to "help Trump's chances of victory."[redacted]

[redacted] A variety of intelligence sources indicate that Russian experts on US politics were following the election polls, briefing Putin on the status of the race, and providing analysis of where the candidates were heading, according to CIA analysts.[redacted]

- [redacted] The GRU warned Putin in early September that Trump would lose the election without the intervention of "remarkable" derogatory information on Clinton, according to [redacted]
- As the election entered the decisive final stages in October, Putin possessed proven, low-risk, cut-out platforms for leaking documents via DCLeaks.com, WikiLeaks, and "Guccifer 2.0 and an arsenal of material on Clinton.[redacted]
- [redacted] The SVR held particularly damaging information that likely would have created greater scandals than material already leaked by the GRU, [redacted]
- [redacted] CIA analysts confirmed that Moscow was receiving reports of US election polling. [redacted]

[redacted]

Der Analyst erklärte, dass die Obama-Administration den Verfassern des ICA den Zugang zu diesen nachrichtendienstlichen Erkenntnissen unter Berufung auf exekutives oder parlamentarisches Privileg verweigerte.

Feststellung Nr. 5: Das ICA ignorierte russisches Verhalten, das seinem eigenen Urteil widersprach, Putin habe bestrebt, Trump zum Sieg zu verhelfen.

ICD 203 fordert, dass Analysen „klare und logische Argumentation" erfordern und analytische Urteile wirksam durch relevante Geheimdienstinformationen und „stringente Begründungen" gestützt werden sollen. (Betonung hinzugefügt)

- „Klare und logische Argumentation" hätte vom ICA verlangt, Handlungen Putins zu erläutern, die Trump schadeten und damit den Annahmen des ICA widersprachen.

- Ebenso verlangt „stringente Begründung" eine gründliche Analyse der Frage, warum Putin – falls er tatsächlich „anstrebte", Trump zu helfen – an entscheidenden Momenten in der Kampagne nicht solche Maßnahmen ergriff, die diesem Ziel entsprochen hätten.

- Das ICA hätte auch den gesamten Umfang der Putin zur Verfügung stehenden geheimen Einflussmaßnahmen betrachten und analysieren müssen, was sowohl sein Handeln als auch sein Unterlassen über seine tatsächlichen Absichten aussagt.

Das ICA ignorierte, dass Putins Entscheidung, Trump in den letzten Wochen des Wahlkampfs nicht zu helfen, nicht mit den Einschätzungen des ICA übereinstimmte.

Das ICA kam zu dem Schluss, Putin habe „angestrebt, Trumps Chancen auf den Wahlsieg zu unterstützen, wenn möglich durch die Diskreditierung von Außenministerin Clinton" und „dieses Ziel nie aufgegeben".

Doch als der Wahlkampf an einen Punkt kam, an dem es möglich wurde, dass Putin Trump zum Sieg verhelfen konnte – die Umfragen waren kurz vor der Wahl deutlich enger geworden –, ging das ICA nicht darauf ein, warum Putin sich entschied, kein weiteres kompromittierendes Material gegen Clinton zu veröffentlichen, um „Trumps Siegchancen zu verbessern."

Verschiedene nachrichtendienstliche Quellen deuten darauf hin, dass russische Experten für US-Politik die Umfragedaten zur Wahl verfolgten, Putin über den Stand des Rennens informierten und Analysen darüber lieferten, in welche Richtung sich die Kandidaten entwickelten – so die Einschätzung von CIA-Analysten.

- Die GRU warnte Putin Anfang September, dass Trump die Wahl verlieren würde, wenn nicht „bemerkenswertes" belastendes Material über Clinton veröffentlicht werde, so [geschwärzt].

- Als der Wahlkampf im Oktober in die entscheidende Schlussphase eintrat, standen Putin bewährte, risikoarme Drittkontakt-Plattformen zur Veröffentlichung von Dokumenten zur Verfügung – darunter DCLeaks.com, WikiLeaks, „Guccifer 2.0" sowie ein Arsenal an belastendem Material über Clinton.

- Der SVR verfügte über besonders brisante Informationen, die mit großer Wahrscheinlichkeit größere Skandale ausgelöst hätten, als das Material, das die GRU bereits öffentlich gemacht hatte.

- CIA-Analysten bestätigen, dass Moskau fortlaufend Berichte über US-amerikanische Wahlumfragen erhielt.

[redacted]

Clinton's strong (+7.0 percent) lead in mid-October gradually fell by over half (to +3.1 percent) by the end of the month, according to the Real Clear Politics average of key election polls. The lowest point came five days before the election, when her lead was down to just +1.3 percent. During those decisive final three weeks of the election, new scandals might have been expected to stand a good chance of sinking Clinton's struggling campaign (see box "Final Three Weeks of the Campaign). [redacted]

The Final Three Weeks of the Campaign: Real Clear Politics Poll Average

Date	Clinton	Trump	Clinton
17 Oct	48.8	41.8	Clinton +7.0
18 Oct	49.0	41.9	Clinton +7.1
19 Oct	48.6	42.1	Clinton +6.5
20 Oct	48.5	42.1	Clinton +6.4
21 Oct	48.1	41.9	Clinton +6.2
22 Oct	48.0	41.9	Clinton +6.1
23 Oct	47.9	42.0	Clinton +5.9
24 Oct	47.8	42.3	Clinton +5.5
25 Oct	48.3	43.2	Clinton +5.1
26 Oct	48.4	43.0	Clinton +5.4
27 Oct	47.8	42.2	Clinton +5.6
28 Oct	47.1	42.5	Clinton +4.6
29 Oct	47.1	42.5	Clinton +4.6
30 Oct	47.6	43.3	Clinton +4.3
31 Oct	48.0	44.9	Clinton +3.1
01 Nov	47.5	45.3	Clinton +2.2
02 Nov	47.0	45.3	Clinton +1.7
[redacted]			
04 Nov	46.4	44.8	Clinton +1.6
05 Nov	46.5	45.0	Clinton +1.5
06 Nov	46.6	44.8	Clinton +1.8
07 Nov	47.0	43.8	Clinton +3.2
08 Nov	**ELECTION**	**DAY**	

*Clinton low-point shown in [Real Clear Politics]

- Putin's decision not to leak additional derogatory information on Secretary Clinton as the polls narrowed undermines the ICA's claim that he "aspired" to help Trump win and "never entirely abandoned hope for a defeat of Secretary Clinton."
- [redacted] Putin's decision to stop leaking is consistent with alternative explanations—omitted by the ICA—that Putin didn't care who won because he saw weaknesses for Russia in both candidates. [redacted]

The ICA Glossed Over the Significance of Putin Holding Back His Most Damaging Material. The ICA mentioned that Moscow refrained from using "additional information." But it did so without addressing the strategic implications of what was held back, versus what was leaked, and how this speaks to Putin's objectives (see box "Moscow Could Have Done More.").

What the ICA Says: Moscow Could Have Done More

[redacted] "Moscow had additional information it obtained from cyber collection against US government and nongovernment targets—such as reports on Secretary Clinton's health—that it could have used against a Clinton Admiration's policies and nominees, based on [redacted]." [ICA p.3]

[redacted] "We assess that Moscow refrained from the full spectrum of actions it could have taken to affect the US election. We judge that the Kremlin could have disclosed additional material ...." [ICA p.11]

[redacted] The ICA's generic description of the material Putin held back makes the reader unaware of significant information available to Moscow to denigrate Secretary Clinton. This violated *ICD 203* directives that analysis "be informed by all relevant information available" given that documents leaked during

[redacted]

Clintons komfortabler Vorsprung (+7,0 Prozent) Mitte Oktober schrumpfte laut dem Durchschnitt der wichtigsten Wahlumfragen von Real Clear Politics bis zum Monatsende auf weniger als die Hälfte (auf +[Ziffer teilweise unleserlich] Prozent). Den niedrigsten Wert erreichte sie fünf Tage vor der Wahl, als ihr Vorsprung nur noch +1,3 Prozent betrug. Gerade in diesen entscheidenden letzten drei Wochen hätte man erwarten können, dass neue Skandale gute Aussichten gehabt hätten, Clintons ohnehin angeschlagene Kampagne endgültig zu Fall zu bringen (siehe Kasten „Die letzten drei Wochen des Wahlkampfs“).

The Final Three Weeks of the Campaign: Real Clear Politics Poll Average

Date	Clinton	Trump	Clinton
17 Oct	48.8	41.8	Clinton +7.0
18 Oct	49.0	41.9	Clinton +7.1
19 Oct	48.6	42.1	Clinton +6.5
20 Oct	48.5	42.1	Clinton +6.4
21 Oct	48.1	41.9	Clinton +6.2
22 Oct	48.0	41.9	Clinton +6.1
23 Oct	47.9	42.0	Clinton +5.9
24 Oct	47.8	42.3	Clinton +5.5
25 Oct	48.3	43.2	Clinton +5.1
26 Oct	48.4	43	Clinton +5.4
27 Oct	47.8	42.2	Clinton +5.6
28 Oct	47.1	42.5	Clinton +4.6
29 Oct	47.1	42.5	Clinton +4.6
30 Oct	47.6	43.3	Clinton +4.3
31 Oct	48.0	44.9	Clinton +3.1
01 Nov	47.5	45.3	Clinton +2.2
02 Nov	47.0	45.3	Clinton +1.7
04 Nov	46.4	44.8	Clinton +1.6
05 Nov	46.5	45.0	Clinton +1.5
06 Nov	46.6	44.8	Clinton +1.8
07 Nov	47.0	43.8	Clinton +3.2
08 Nov	ELECTION	DAY	
*Clinton	shown in	[Real Clear Politics]	

- Putins Entscheidung, in dem Moment, als die Umfragen enger wurden, keine weiteren belastenden Informationen über Außenministerin Clinton zu veröffentlichen, untergräbt die Behauptung des ICA, er habe „angestrebt“, Trump zum Sieg zu verhelfen und dieses Ziel „niemals ganz aufgegeben, in der Hoffnung auf eine Niederlage von Außenministerin Clinton.

Putins Entscheidung, die Veröffentlichungen einzustellen, passt zu alternativen Erklärungen – die vom ICA ausgeklammert wurden – nämlich, dass es Putin egal war, wer die Wahl gewinnt, weil er bei beiden Kandidaten Schwächen für Russland sah.

Das ICA übersah die Bedeutung der Tatsache, dass Putin sein brisantestes Material zurückhielt.

Das ICA erwähnte zwar, dass Moskau darauf verzichtete, „weitere Informationen“ zu verwenden. Es ging aber nicht auf die strategischen Implikationen dessen ein, was zurückgehalten und was tatsächlich veröffentlicht wurde – und was dies über Putins Zielsetzungen aussagt (siehe Kasten „Moskau hätte mehr tun können“).

Was das ICA sagt: Moskau hätte mehr tun können

„Moskau hatte zusätzliche Informationen, die es durch Cyberangriffe auf US-Regierungs- und Nichtregierungsziele erlangt hatte – zum Beispiel Berichte über den Gesundheitszustand von Außenministerin Clinton –, die es gegen die Politik und Kandidaten einer Clinton-Administration hätte einsetzen können, basierend auf [geschwärzt]

"Wir schätzen, dass Moskau nicht das gesamte Spektrum an Maßnahmen ausgeschöpft hat, die es hätte ergreifen können, um Einfluss auf die US-Wahl zu nehmen. Wir vertreten die Ansicht, dass der Kreml weiteres Material hätte offenlegen können …“ [ICA unkenntlich]

Die allgemeine Beschreibung im ICA darüber, welches Material Putin zurückhielt, lässt den Leser wichtige Informationen, die Moskau zur Diffamierung von Außenministerin Clinton zur Verfügung standen, nicht erkennen. Dies verstieß gegen die Vorgaben von ICD 203, wonach eine Analyse „durch alle verfügbaren relevanten Informationen informiert“ sein muss, insbesondere da die während…

[redacted]

the election were far less damaging to Secretary Clinton than those Putin chose not to leak.[redacted]

- [redacted] As of September 2016, the Russian Foreign Intelligence Service (SVR) had Democratic National Committee (DNC) information that President Obama and party leaders found the state of Secretary Clinton's health to be "extraordinarily alarming" and felt it could have "serious negative impact" on her election prospects. Her health information was being kept in "strictest secrecy" and even close advisors were not being fully informed.[redacted]
- [redacted] The SVR possessed DNC communications that Clinton was suffering from "intensified psycho-emotional problems, including uncontrolled fits of anger, aggression, and cheerfulness." Clinton was placed on a daily regimen of "heavy tranquilizers" and while afraid of losing, she remained "obsessed with a thirst for power."[redacted]
- [redacted] The SVR also had information that Clinton suffered from "Type 2 diabetes, ischemic heart disease, deep vein thrombosis, and chronic obstructive pulmonary disease."[redacted]
- [redacted] The SVR possessed a campaign email discussing a plan approved by Secretary Clinton to link Putin and Russian hackers to candidate Trump in order to "distract the [American] public" from the Clinton email server scandal.[redacted]
- [redacted] The Russian Federal Security Service (FSB) in August had details of secret meetings with multiple named US religious organizations, in which US State Department representatives offered—in exchange for supporting Secretary Clinton—"significant increases in financing" from Department funds and "the patronage" of State in dealing with "post-Soviet" countries.,[redacted]
- [redacted] FBI Director James Comey testified to the Committee that, in August 2016, the SVR had DNC emails in which the head of the DNC "was telling people that [former Attorney General] Lynch was working to control me and keeping a named member of the Clinton campaign informed on what the FBI was doing in the [Clinton] email investigation."[redacted]
- [redacted] The SVR also had information that the DNC leadership and Clinton's foreign policy advisors had heard that US allies "in London, Berlin, Paris, and Rome" were not optimistic about a Clinton Presidency. They had "expressed notes of doubt regarding her ability to perform the functions of head-of-state" and her election would "create

[redacted] The Russian Federal Security Service (FSB) published a report in early September quoting "European government experts" that noted candidate Clinton was building her lead in battleground states, and that candidate Trump would have "only minimal chances" of winning unless he was "... able to take advantage of yet more revelations concerning CLINTON's work as Secretary of State and, in particular, the growing scandal surrounding her use of her government position to attract large donors to the Clinton Family Foundation." The text suggests that Russian intelligence services were aware of candidate Clinton's potential vulnerability to ethical issues, which would highlighted the potential value of leaking the details of the secret meetings offering State Department patronage to religious groups in exchange for support to the Clinton campaign. The CIA redacted source details of this report, however, so it is difficult to assess the value of this intelligence without clarification of source access, reliability, or motivation. It is also not clear, because of redactions, if this information went to President Putin or his Presidential Administration staff. The ICA did not quote this report.

[redacted]

des Wahlkampfes tatsächlich veröffentlichten Leaks für Außenministerin Clinton weit weniger schädlich waren als diejenigen, die Putin schließlich nicht veröffentlichte.

- Stand September 2016 verfügte der russische Auslandsgeheimdienst (SVR) über Informationen aus dem Democratic National Committee (DNC), wonach Präsident Obama und die Parteiführung den Gesundheitszustand von Clinton für „außerordentlich besorgniserregend" hielten und befürchteten, dies könne „ernsthafte negative Auswirkungen" auf ihre Wahlchancen haben. Ihre Gesundheitsinformationen wurden „streng geheim" gehalten, und selbst enge Berater wurden nicht umfassend informiert.

- Der SVR verfügte außerdem über DNC-Kommunikation mit dem Hinweis, dass Clinton an „verstärkten psycho-emotionalen Problemen, einschließlich unkontrollierbarer Wutausbrüche, Aggression und Fröhlichkeit" gelitten habe. Clinton sei auf eine tägliche Dosis „starker Beruhigungsmittel" gesetzt worden und sei trotz ihrer Angst zu verlieren „besessen von Machtgier" geblieben.

- Darüber hinaus lagen dem SVR Informationen vor, dass Clinton an „Diabetes Typ 2, ischämischer Herzkrankheit, tiefer Venenthrombose und chronisch obstruktiver Lungenerkrankung" litt.

- Der SVR besaß zudem eine Kampagnen-E-Mail, in der ein von Clinton genehmigtes Vorhaben diskutiert wurde, Putin und russische Hacker mit dem Kandidaten Trump in Verbindung zu bringen, um „die … [amerikanische] Öffentlichkeit" vom Skandal um den Clinton-Email-Server abzulenken.

- Der russische Inlandsgeheimdienst FSB verfügte im August über Details zu geheimen Treffen mit mehreren namentlich genannten US-Religionsgemeinschaften. Bei diesen Treffen boten Vertreter des US-Außenministeriums – im Austausch für die Unterstützung von Außenministerin Clinton – „beträchtliche Erhöhungen der Finanzierung" aus Mitteln des Ministeriums und das „Wohlwollen" des Außenministeriums bei Themen im Zusammenhang mit dem „postsowjetischen Raum" an.

- FBI-Direktor James Comey sagte vor dem Ausschuss aus, dass der SVR im August 2016 DNC-E-Mails besaß, in denen der Vorsitzende des DNC „den Leuten mitteilte, dass [die ehemalige Justizministerin] Lynch versuche, mich zu kontrollieren, und ein namentlich genanntes Mitglied aus Clintons Wahlkampfstab über die Entwicklungen in den laufenden [Clinton-]Email-Ermittlungen des FBI auf dem Laufenden hielt."

- Der SVR verfügte auch über Informationen, dass die DNC-Führung und Clintons außenpolitische Berater erfahren hatten, dass US-Verbündete in „London, Berlin, Paris und Rom" einer Clinton-Präsidentschaft nicht optimistisch gegenüberstanden. Sie hätten „Zweifel an ihrer Fähigkeit, die Aufgaben einer Staatschefin zu erfüllen", geäußert; ihre Wahl werde

Der russische Inlandsgeheimdienst FSB veröffentlichte Anfang September einen Bericht, in dem „europäische Regierungsexperten" zitiert wurden, wonach Kandidatin Clinton ihren Vorsprung in den entscheidenden Bundesstaaten weiter ausbaute und Kandidat Trump „nur minimale Chancen" auf einen Wahlsieg hätte, sofern es ihm nicht gelänge, „…durch weitere Enthüllungen über CLINTONS Tätigkeit als Außenministerin und insbesondere den wachsenden Skandal um ihre Nutzung ihres Regierungsamtes zur Gewinnung großer Spender für die Clinton Family Foundation einen Vorteil zu ziehen." Der Bericht legt nahe, dass die russischen Geheimdienste sich der Tatsache bewusst waren, dass Kandidat

Clintons potenzielle Anfälligkeit für ethische Verfehlungen würde den möglichen Wert einer Veröffentlichung der Details über die geheimen Treffen, bei denen religiösen Gruppen die Unterstützung des Außenministeriums im Austausch für Unterstützung der Clinton-Kampagne angeboten wurde, unterstreichen. Die CIA hat jedoch die Angaben zur Quelle dieses Berichts geschwärzt, sodass es schwerfällt, die Aussagekraft dieser nachrichtendienstlichen Erkenntnisse ohne Klarstellung bezüglich Zugangs, Zuverlässigkeit oder Motivation der Quelle zu beurteilen.

Ebenfalls ist aufgrund der Schwärzungen nicht klar, ob diese Informationen tatsächlich an Präsident Putin oder seinen Stab gelangten. Das ICA hat diesen Bericht nicht zitiert.

[redacted]

unfavorable conditions for advancing the foreign policy interest of the US." [redacted]

- [redacted] The SVR reported in January 2016 that it had information taken from a US think tank indicating that a high ranking official in the Democratic National Committee (DNC) knew about the application of political pressure on the FBI in the Clinton email investigation by a high ranking official of the US Department of Justice. [redacted]
- [redacted] In March 2016, the SVR had intercepted discussions between a high-ranking DNC official and a US non-governmental organization indicating that a Clinton staffer was receiving updates on the FBI's Clinton email investigation from a high ranking Department of Justice official. [redacted]

It is difficult to justify the ICA judgment that Putin "aspired" to help Trump win by discrediting Secretary Clinton, given that in the closing weeks of the campaign—when such devastating leaks could have been decisive—President Putin elected not to inject this material into the campaign.

At a minimum, the ICA should have identified this contrary evidence and addressed it. By not including this significant intelligence, the CIA violated *ICD 203* directives that analysis "should be informed by all relevant information available" and that assessments "must not be distorted by, nor shaped for, advocacy of a particular audience or agenda." [redacted]

[redacted] While the ICA did not address the significant strategic implications of what was held back, it does speculate on possible SVR tactical motives to explain Putin's decision to stop leaking after October (see box Speculation on Tactical Priorities).

What the ICA Says: Speculation on Tactical Priorities

[redacted] "SVR officers were protective of the accesses they used to derive intelligence reports for Putin ... and may have argued to prevent the disclosure of non-public material ... that, if disclosed, would have endangered continued collection on US decisionmaking" (emphasis added). [ICA p.11]

The ICA speculation about SVR tactical priorities doesn't make sense, given that the media had already reported on Russian intrusions into DNC servers by June.

- [redacted] their accesses were already blown by the GRU leaks and subsequent media reports and forensic investigations by private US companies, [redacted].[157] [158]
- The cyber security company CrowdStrike had done an analysis of the attacks on DNC servers, and company officials testified that security measures had been improved. [redacted]

[redacted] The ICA pointed out that politically sensitive decisions to leak or not were made by President Putin personally. So it still would have been his call—regardless of ICA speculation on what the SVR might have argued—to hold back material during the critical final three weeks of the election. Putin's strategic priorities would have trumped any SVR tactical concerns about accesses. [redacted]

[redacted]

ungünstige Rahmenbedingungen für die Förderung außenpolitischer Interessen der USA."

- Der SVR berichtete im Januar 2016, dass ihm aus einem US-Thinktank stammende Informationen vorlägen, wonach ein ranghoher Vertreter des Democratic National Committee (DNC) über politischen Druck auf das FBI bei den Ermittlungen zur Clinton-E-Mail-Affäre durch einen hochrangigen Vertreter des US-Justizministeriums informiert gewesen sei.

- Im März 2016 habe der SVR Gespräche zwischen einem hochrangigen DNC-Funktionär und einer US-Nichtregierungsorganisation abgefangen, aus denen hervorgehe, dass ein Clinton-Mitarbeiter fortlaufend Updates zum FBI-Ermittlungsstand in der E-Mail-Affäre von einem führenden Beamten des Justizministeriums erhielt.

Es ist schwer, die Einschätzung des ICA zu rechtfertigen, Putin habe „angestrebt", Trump durch die Diskreditierung von Clinton zum Wahlsieg zu verhelfen, da Präsident Putin sich in den entscheidenden letzten Wochen des Wahlkampfs – also just zu dem Zeitpunkt, an dem solch folgenschwere Leaks wahltaktisch ausschlaggebend hätten sein können – bewusst dagegen entschied, dieses Material in den Wahlkampf einzubringen.

Mindestens hätte das ICA diese widersprüchlichen Belege identifizieren und einordnen müssen. Indem diese wesentlichen Erkenntnisse nicht berücksichtigt wurden, verstieß das CIA gegen die Vorgaben des ICD 203, wonach Analysen „durch alle verfügbaren relevanten Informationen informiert sein sollen" und Bewertungen „weder verzerrt werden noch für die Interessen eines bestimmten Publikums oder Zwecks zurechtgebogen werden dürfen."

Während das ICA auf die strategische Bedeutung des zurückgehaltenen Materials nicht eingegangen ist, spekuliert es allerdings über mögliche taktische Motive des SVR, um Putins Entscheidung, nach Oktober keine weiteren Leaks zu lancieren, zu erklären (siehe Kasten „Spekulation über taktische Prioritäten").

Was das ICA sagt: Spekulationen über taktische Prioritäten

„SVR-Offiziere schützten die Zugänge, mit denen sie für Putin nachrichtendienstliche Berichte gewannen, und könnten argumentiert haben, dass die Veröffentlichung nicht-öffentlichen Materials verhindert werden sollte, da deren Offenlegung die fortgesetzte Sammlung von Informationen über US-amerikanische Entscheidungsprozesse gefährdet hätte." (Betonung hinzugefügt)

Die Spekulationen des ICA über die taktischen Prioritäten des SVR sind nicht schlüssig, da die Medien bereits im Juni über russische Angriffe auf die DNC-Server berichtet hatten.

- Ihre Zugänge waren durch die GRU-Leaks und die anschließenden Medienberichte sowie forensische Untersuchungen US-amerikanischer Privatunternehmen ohnehin bereits bekannt geworden.

- Die Cybersicherheitsfirma CrowdStrike hatte die Angriffe auf die DNC-Server analysiert, und Unternehmensvertreter bezeugten, dass die Sicherheitsmaßnahmen daraufhin verbessert worden waren.

Das ICA merkte an, dass politisch sensible Entscheidungen, Informationen zu veröffentlichen oder nicht, persönlich von Präsident Putin getroffen wurden. Somit wäre es – unabhängig von den Spekulationen des ICA darüber, was der SVR hätte argumentieren können – letztlich Putins Entscheidung gewesen, in den entscheidenden letzten drei Wahlkampfwochen Material zurückzuhalten.

Putins strategische Prioritäten hätten somit jegliche taktischen Bedenken des SVR bezüglich ihrer Zugänge überlagert.

[redacted]

The ICA Did Not Attempt to Explain Russian Leaks to Damage Trump That Were Inconsistent With ICA Judgments on Putin's Intentions. The ICA does not directly address the GRU's September leaks of emails that were embarrassing to Trump and highly critical of his character. *ICD 203* tradecraft standards indicate that the reader is owed an explanation for such contrary evidence, which is at odds with ICA assumptions behind the thesis that Putin "aspired" for Trump to win.

The GRU-associated DCLeaks.com in September 2016 leaked emails belonging to Colin Powell, the former Republican Secretary of State under President George W. Bush, according to media reports and forensic information. In the leaked emails, Secretary Powell attacked the character of candidate Trump: [redacted]

- Donald Trump is "a national disgrace and an international pariah. All his lies and nonsense just pile up ... I just go back to the unforgivable one. Trying to destroy the President elected by the American people with his fictitious investigation into his source of birth. Absolutely disgraceful."
- "Trump is taking on water. He doesn't have a GOP philosophy or even a conservative philosophy."[redacted]

These leaks were contrary to the ICA judgments about Putin's intentions to help Trump. Yet instead of addressing the issue, the ICA only acknowledged that additional Russian compromises of US systems occurred, without tackling the significant implications of why Putin would want to hurt Trump. The ICA only notes that additional Russian compromises of US systems "may have" occurred (see box "Targeting Republicans").

What the ICA Says: Targeting Republicans

[redacted] "The GRU may have compromised additional personal email accounts of leading US political figures from both parties, judging from [redacted] on the extent of its spearphishing campaign from March through June" (emphasis).[ICA p.11]

[redacted] Although we saw Russian collection on some Republican-affiliated organizations, we have no reporting on whether Moscow collected similarly damaging Republican Party-related information.[ICA, p.7]

If Putin wanted Trump to win, it would seem logical that he would not have leaked anti-Trump material.

- Leaking the Powell emails that discredited Trump would make sense, however, if Putin didn't care who won.
- Discrediting Trump would also be consistent with Putin's objectives to undermine faith in the US democratic process and to fuel divisions in the country.

The ICA Also Failed to Adequately Examine the Disparity in the Scope of Russian Leaks Involving Clinton and Trump. The ICA stops with simply stating the fact that this occurred (see box "Additional Compromises of US Political Figures.").

What the ICA Says: Additional Compromises of US Political Figures

[redacted] "We assess that the SVR and GRU both conducted cyber operations against targets associated with the 2016 US presidential election, including targets associated with both major US political parties."[ICA, p. 4]

[redacted]

Das ICA hat nicht versucht, die russischen Leaks, die Trump schadeten und im Widerspruch zu den ICA-Einschätzungen zu Putins Absichten standen, zu erklären.

Das ICA geht nicht direkt auf die GRU-Leaks im September ein, bei denen E-Mails veröffentlicht wurden, die für Trump peinlich waren und seinen Charakter stark kritisierten. Die fachlichen Vorgaben gemäß ICD 203 verlangen, dass dem Leser eine Erklärung für solche gegenteiligen Belege geliefert wird – insbesondere, wenn sie im Widerspruch zu den Annahmen des ICA zur These stehen, Putin habe „angestrebt", Trump zum Sieg zu verhelfen.

So veröffentlichte das mit dem GRU in Verbindung stehende Portal DCLeaks.com im September 2016 laut Medienberichten und forensischen Analysen E-Mails von Colin Powell, dem ehemaligen republikanischen Außenminister unter Präsident George W. Bush. In den geleakten E-Mails griff Außenminister Powell den Charakter des Kandidaten Trump massiv an:

- Donald Trump sei „eine nationale Schande und ein internationaler Paria. All seine Lügen und sein Unsinn häufen sich … Vor allem aber: Der unverzeihliche Versuch, den vom amerikanischen Volk gewählten Präsidenten mit seiner frei erfundenen Untersuchung zur angeblichen Herkunft zu attackieren. Einfach nur beschämend."

- „Trump ist am Abgleiten. Er hat weder eine republikanische noch gar eine konservative Überzeugung."

Diese Leaks widersprachen den Einschätzungen des ICA zu Putins angeblichen Absichten, Trump zu unterstützen. Anstatt sich mit diesen Widersprüchen auseinanderzusetzen, räumte das ICA lediglich ein, dass es weitere russische Kompromittierungen von US-Systemen gegeben habe, ohne die entscheidende Frage zu beleuchten, warum Putin Trump hätte schaden wollen. Das ICA vermerkt lediglich, dass es „möglich" gewesen sein könnte, dass zusätzliche russische Kompromittierungen von US-Systemen stattfanden (siehe Box „Angriffe auf Republikaner").

Was das ICA sagt: Angriffe auf Republikaner

„Das GRU könnte – gemessen am Umfang seiner Spearphishing-Kampagne von März bis Juni – weitere persönliche E-Mail-Konten führender US-Politiker beider Parteien kompromittiert haben." (Betonung hinzugefügt). [ICA S .11]

„Obwohl wir russische Aktivitäten gegen einige mit den Republikanern verbundene Organisationen feststellten, liegen uns keine Berichte darüber vor, ob Moskau ähnlich belastendes Material über die Republikanische Partei gesammelt hat." [ICA S. 7]

Wenn Putin wirklich gewollt hätte, dass Trump gewinnt, wäre es logisch gewesen, kein Trump-schädigendes Material zu veröffentlichen.

- Das Leaken der Powell-E-Mails, die Trump diskreditierten, ergibt dagegen Sinn, wenn es Putin gleichgültig war, wer die Wahl gewinnt.

- Trump zu diskreditieren wäre außerdem mit Putins Zielen vereinbar, das Vertrauen in den US-demokratischen Prozess zu untergraben und gesellschaftliche Spaltungen im Land zu vertiefen.

Auch das ICA versäumte es, die Unterschiede im Umfang der russischen Leaks zu Clinton und Trump angemessen zu erklären.

Das ICA begnügte sich damit, lediglich festzustellen, dass es diese Unterschiede gab (siehe Kasten „Weitere Kompromittierungen von US-Politikern").

Was das ICA sagt: Weitere Kompromittierungen von US-Politikern

„Wir schätzen, dass sowohl der SVR als auch das GRU Cyberoperationen gegen Ziele im Zusammenhang mit der US-Präsidentschaftswahl 2016 durchgeführt haben, darunter Ziele, die mit beiden großen US-Parteien verbunden sind." [ICA S. 4]

The ICA leaves the reader to assume Russia's unequal leak activates were another data point confirming the thesis that Putin aspired to help Trump win. But the ICA fails to consider that Moscow likely had substantially fewer documents available on Trump.

- Clinton's communications profile was larger and more exposed, as she ran a well-funded conventional campaign, connected to the Democratic National Committee (DNC).
- Trump's smaller staff and unconventional campaign, by contrast, was less integrated with the Republican National Committee, and presented a smaller footprint and fewer opportunities for Putin to breach than was the case with Clinton's more traditional campaign.
- Clinton was also likely to have been a priority Russian intelligence collection target for a much longer time than Trump (this was her second run for President and she was a high profile political personality for some 25 years). The ICA notes, by contrast, that Moscow only considered Trump a "fringe candidate" prior to the summer of 2016.

The ICA Failed to Adequately Address the Likelihood That Russian Intelligence Services Had Additional—Possibly Voluminous—Damaging Information on Secretary Clinton. The ICA details the methods Russia employed to leak emails, but does not give sufficient consideration to Clinton's vulnerability to other collection, or the capabilities of Russian intelligence services to collect non-cyber sources, such as audio or video surveillance of private meetings or intercepts of her private calls with foreign leaders, Obama Administration officials, campaign managers or advisers, or other sensitive conversations.

- Secretary Clinton would have been a Russian intelligence collection target for some 25 years, first as a politically active First Lady, then as a Senator on the Armed Services Committee, the Secretary of State, and as a two-time presidential candidate.
- Her extensive travel overseas as Secretary of State—including to Russia—would have created situations where she was more vulnerable to various Russian intelligence surveillance and monitoring capabilities.
- FBI Director Comey stated publicly in July 2016 that Secretary Clinton's careless security practices increased her vulnerability to intelligence collection.

We know that Putin held back significant derogatory material that he had on Secretary Clinton. But it is probable that he had more that what was contained in the ICA source material.

Finding #6: The ICA Misrepresented Documents on Putin's Intentions

ICD 203 states that proper tradecraft "makes accurate judgments and assessments." Accurate judgments require that raw reports be correctly quoted, and significant "contrary information" that does not support the judgments be included and explained.

Significant reports cited in support of judgments of Putin's intentions were not quoted accurately, were not quoted in context, or were selectively quoted to omit evidence that undermined ICA major judgments. Moreover, critical information that undermined source credibility and veracity of key reporting was omitted from both the ICA text and the subsequent briefings of the document to the President-elect, the US Congress, and the White House staff.

Das ICA überlässt es dem Leser, aus den ungleichen russischen Leaks zu schließen, dies sei ein weiterer Beleg für die These, dass Putin bestrebt war, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen. Dabei versäumt das ICA zu berücksichtigen, dass Moskau im Falle Trumps vermutlich überhaupt wesentlich weniger Dokumente zur Verfügung standen.

- Clintons Kommunikationsprofil war größer und exponierter, da sie eine gut finanzierte, konventionelle Kampagne führte, die eng mit dem Democratic National Committee (DNC) verbunden war.

- Trumps kleineres Team und seine unkonventionelle Kampagne hingegen waren weniger mit dem Republican National Committee verzahnt, hinterließen eine viel kleinere Angriffsfläche und boten Putin deutlich weniger Möglichkeiten für Zugriffe, als dies bei Clintons traditioneller Kampagne der Fall war.

- Zudem dürfte Clinton über einen wesentlich längeren Zeitraum ein vorrangiges Ziel russischer Aufklärungsaktivitäten gewesen sein als Trump – schließlich kandidierte sie hier zum zweiten Mal und war seit etwa 25 Jahren eine prominente politische Persönlichkeit. Im Gegensatz dazu stellt das ICA selbst fest, dass Moskau Trump bis zum Sommer 2016 lediglich als „Randfigur" betrachtete.

Das ICA hat es versäumt, angemessen zu thematisieren, wie wahrscheinlich es ist, dass die russischen Nachrichtendienste weiteres – möglicherweise massenhaftes – kompromittierendes Material über Außenministerin Clinton besitzen.

Das ICA beschreibt zwar die Methoden, mit denen Russland E-Mails leakte, berücksichtigt jedoch nicht hinreichend Clintons Verwundbarkeit gegenüber anderen nachrichtendienstlichen Beschaffungsformen oder die russischen Möglichkeiten, nicht-digitale Quellen zu nutzen, etwa Audio- oder Videoüberwachung privater Treffen oder das Abhören vertraulicher Telefonate mit ausländischen Staats- und Regierungschefs, Vertretern der Obama-Regierung, ihrer Wahlkampfmanager oder Berater sowie andere sensible Gespräche.

Außenministerin Clinton wäre damit über etwa 25 Jahre ein vorrangiges Ziel russischer Geheimdienstarbeit gewesen, erst als politisch aktive First Lady, dann als Senatorin im Armed Services Committee, später als Außenministerin und schließlich als zweimalige Präsidentschaftskandidatin.

- Ihr umfangreiches Reisen ins Ausland als Außenministerin – auch nach Russland – hätte zahlreiche Situationen geschaffen, in denen sie verstärkt der Überwachung und den Aufklärungsmöglichkeiten des russischen Nachrichtendiensts ausgesetzt war.

- FBI-Direktor Comey erklärte im Juli 2016 öffentlich, dass Außenministerin Clintons nachlässige Sicherheitspraktiken ihre Anfälligkeit für nachrichtendienstliche Ausspähung erhöht hätten.

Wir wissen, dass Putin belastendes Material, das er über Clinton besaß, zurückgehalten hat. Es ist jedoch wahrscheinlich, dass ihm noch mehr kompromittierendes Material zur Verfügung stand, als in den Quellen des ICA dokumentiert ist.

FESTSTELLUNG #6: Das ICA hat Dokumente zu Putins Absichten fehlinterpretiert.

ICD 203 verlangt, dass nachrichtendienstliche Facharbeit „zu korrekten Urteilen und Bewertungen führt". Korrekte Urteile setzen voraus, dass Rohberichte korrekt zitiert und wesentliche „abweichende Informationen", die die Beurteilung infrage stellen, aufgenommen und erläutert werden.

Bedeutende Berichte, die zur Begründung der Einschätzungen zu Putins Absichten herangezogen wurden, wurden nicht korrekt wiedergegeben, aus dem Zusammenhang gerissen oder selektiv zitiert, sodass Belege unterschlagen wurden, die zentrale ICA-Urteile geschwächt hätten. Darüber hinaus wurden wesentliche Informationen zur Glaubwürdigkeit und Zuverlässigkeit der Quellen sowohl im ICA-Text als auch bei den anschließenden Unterrichtungen für den designierten Präsidenten, den US-Kongress und das Weiße Haus unterschlagen.

[redacted]

A Key Russian Political Assessment Was Incorrectly Cited As Supporting the ICA Judgment That Putin Aspired to Help Trump Win.

The ICA falsely cited an analysis of the US elections by Russian experts on American politics as evidence of Putin's intentions. On closer examination of the raw intelligence, however, the report was not only badly misquoted, it provided additional evidence that Putin didn't care if Trump won or not, the opposite of the ICA key judgment that it was alleged to support.[redacted]

[redacted] analysts following American politics [redacted] sent their assessment of the final two months of the US election [redacted]. It examined the prospects for candidates Trump and Clinton, and various factors that could influence the outcome.

[redacted] This report revealed what Putin was being told by [redacted], which might have influenced his thinking. It was obtained from [redacted].

- [redacted] The [redacted] analysts speculated that Republican Speaker Ryan wanted candidate Trump to lose, so Ryan could run against President Clinton in 2020, and that "traditional Republican supporters" were refusing to assist candidate Trump.[redacted]
- [redacted] The assessment predicted Trump would lose the election, based on a host of factors, and that the only way he might win was if he obtained "remarkable compromising material" on Secretary Clinton.[redacted]
- [redacted] assessed with a high degree of probability that, "regardless of who won" neither candidate would view Russia as an equal partner.[redacted]

The ICA cites this report using a misleading topic sentence, "We assess that Russian leaders never entirely abandoned hope for a defeat of Secretary Clinton" (see box "Misrepresenting a Key Russian Assessment").[redacted]

What the ICA Says: Misrepresenting a Key Russian Assessment

There were four bullets of evidence under the ICA judgment that the Russian influence campaign "aspired" to help candidate Trump win. The third bullet—citing the Russian analytic report—says:

[redacted] "We assess that Russian leaders never entirely abandoned hope for a defeat of Secretary Clinton. [redacted] assessed for Russian leadership in [redacted] the only way to improve [Trump's] chances was if his campaign had sufficiently derogatory information at its disposal about Secretary Clinton, [redacted]." (emphasis added) [ICA, p. 3]

The wording implies that reliable reporting supports the judgment. But the actual cited intelligence says something quite different. Specifically, the raw report:

- [redacted] Does not state—nor does it infer—that Russian leaders "never abandoned hope" for defeating Clinton, nor does it even use the word "hope" or similar phrasing.[redacted]
- [redacted] Does not in any way describe the aspirations, plans or intentions of Putin or other Russian leaders.[redacted]
- [redacted] Does not describe Putin's "aspiration to help Trump's chances of victory" nor does it propose contrasting Clinton unfavorably to Trump.[redacted]

[redacted]

Eine zentrale russische politische Einschätzung wurde fälschlicherweise als Beleg für das ICA-Urteil herangezogen, dass Putin angestrebt habe, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen.

Das ICA führte eine Analyse der US-Wahlen durch russische Experten für amerikanische Politik entgegen den Tatsachen als Beleg für Putins Absichten an. Bei genauer Überprüfung des zugrunde liegenden Rohberichts zeigt sich jedoch, dass dieser nicht nur falsch zitiert wurde, sondern vielmehr zusätzliche Hinweise darauf lieferte, dass es Putin gleichgültig war, ob Trump gewann oder nicht – also genau das Gegenteil des zentralen ICA-Urteils, das damit eigentlich gestützt werden sollte.

Analysten, die die amerikanische Politik beobachteten, übermittelten ihre Einschätzung zu den letzten beiden Monaten der US-Präsidentschaftswahl.

Darin wurden die Aussichten für die Kandidaten Trump und Clinton sowie verschiedene Faktoren, die das Ergebnis beeinflussen könnten, analysiert.

Dieser Bericht offenbarte, welche Informationen Putin durch mitgeteilt wurden [geschwärzt] was dessen Einschätzung beeinflusst haben könnte. Er wurde gewonnen aus [geschwärzt].

- Die Analysten spekulierten, dass der republikanische Sprecher Ryan wollte, dass Kandidat Trump verliert, damit Ryan 2020 gegen Präsidentin Clinton antreten könnte, und dass „traditionelle republikanische Unterstützer“ sich weigerten, Trump zu unterstützen.

- Die Einschätzung prognostizierte, dass Trump die Wahl verlieren würde – basierend auf einer Vielzahl von Faktoren – und dass die einzige Möglichkeit für einen Wahlsieg darin bestand, „bemerkenswert belastendes Material“ über Außenministerin Clinton zu erlangen.

- Es wurde mit hoher Wahrscheinlichkeit angenommen, dass „unabhängig davon, wer die Wahl gewinnt“, keiner der Kandidaten Russland als gleichwertigen Partner betrachten würde.

Das ICA zitiert diesen Bericht mit einer irreführenden einleitenden Aussage: „Wir nehmen an, dass die russischen Führungspersonen niemals ganz die Hoffnung auf eine Niederlage von Außenministerin Clinton aufgegeben haben“ (siehe Box „Fehlinterpretation einer zentralen russischen Einschätzung“).

Was das ICA dazu sagt: Fehlinterpretation einer zentralen russischen Einschätzung

Es gab vier Aufzählungspunkte als Beleg für das ICA-Urteil, dass die russische Einflusskampagne darauf abzielte, Kandidat Trump zum Sieg zu verhelfen. Der dritte Punkt – der sich auf den russischen Analysebericht bezieht – lautet:

„Wir nehmen an, dass die russischen Führungspersonen niemals ganz die Hoffnung auf eine Niederlage von Außenministerin Clinton aufgegeben haben. Für die russische Führung wurde eingeschätzt, dass die einzige Möglichkeit, [Trumps] Chancen zu verbessern, darin lag, wenn sein Wahlkampfteam belastendes Material über Außenministerin Clinton zur Verfügung hätte.“ (Betonung hinzugefügt) (ICA S. 3)

Die Formulierung erweckt den Eindruck, als würde verlässliche Berichterstattung das Urteil stützen. Tatsächlich jedoch sagt die angeführte Geheimdienstinformation etwas ganz anderes aus. Genauer gesagt, stellt der Rohbericht fest:

- Er behauptet nicht – und legt es auch nicht nahe , dass die russischen Führungspersonen „niemals die Hoffnung aufgegeben haben“, Clinton zu besiegen; der Bericht verwendet das Wort „Hoffnung“ oder eine ähnliche Formulierung überhaupt nicht.

- Er beschreibt in keiner Weise die Absichten, Pläne oder Zielsetzungen von Putin oder anderen russischen Führungspersonen.

- Er beschreibt nicht, dass Putin angestrebt habe, Trumps Chancen auf einen Wahlsieg zu verbessern, noch stellt er Clinton im Vergleich zu Trump negativ dar.

[redacted] The cited analytic report is nothing more than a clinical analysis of factors affecting the election contest, written by [redacted] political analysts. [redacted]

- The assessment is intended to inform Putin of factors that might affect the election, not to tell him what his objectives ought to be.

[redacted] The ICA points out that sensitive decisions on Russia's covert influence policy are made by Putin personally, and it would thus be inappropriate in the Russian system for [redacted] intelligence analysts to tell the President what his goals ought to be regarding candidate Clinton. [redacted]

- The ICA cites no other classified report to make the case that Putin "never entirely abandoned hope for a defeat of Secretary Clinton."

The Russian analytic report actually undermines the broader ICA judgment that Putin "aspired" to help Trump win, to include the secondary judgment that Putin "never abandoned hope" for defeating Clinton:

- [redacted] The [redacted] report demonstrated that Putin's intelligence analysts warned him that candidate Trump was likely to lose without "remarkable compromising material" on Secretary Clinton that would "discredit her completely." [redacted]
- [redacted] As described earlier in this investigation report, Putin did possess "remarkable" compromising material on candidate Clinton, and not only did he hold it back, he did so when it mattered most, in the closing weeks of the campaign as the polls narrowed.

The ICA thus not only misquotes the report, but fails to adhere to *ICD 203* directive to address "contrary information" such as why Putin chose not to help Trump when intelligence indicated such help would be critical to Trump having any chance of winning the election.

[redacted] This Russian analytic report also provides evidence—supported by other classified reports from multiple sources—that some Russian officials and experts believed there was little difference between candidates Trump and Clinton in terms of helping Moscow's strategic interests.

- [redacted] The [redacted] report concludes by noting "with a high degree of confidence" that US-Russia relations are unlikely to improve "regardless of which candidate" were to win. [redacted]
- [redacted] Such a pessimistic assessment that neither candidate would improve relations with Moscow would hardly be likely to cause Putin to take action favor one candidate over another, and thus does not bolster the ICA claim that Moscow had a "clear preference" for Trump.

[redacted] The conclusion that neither candidate would be good for Russia appears to be a consistent theme among Russian intelligence and diplomatic experts, according to other HUMINT, SIGINT and diplomatic reporting detailed in this assessment. [redacted]

The ICA Also Misrepresented the Unsubstantiated Steele Dossier As Intelligence "Reporting of Russian Plans and Intentions." The ICA included a two-page summary of a series of anti-Trump political opposition research reports—which have collectively come to be known as "the dossier" in the media—that was produced on behalf of the Democratic National Committee (DNC) and the Clinton campaign—by former British intelligence officer, Christopher Steele. The dossier's most significant claims—that Russia launched cyber activities to leak political emails—were little more than a regurgitation of stories previously published by multiple media outlets prior to the creation of the dossier. Other dossier reports

Der zitierte Analysebericht ist nichts weiter als eine klinische Analyse der Faktoren, die den Wahlausgang beeinflussen, verfasst von politischen Analysten.

- Die Einschätzung dient dazu, Putin über Faktoren zu informieren, die die Wahl beeinflussen könnten – nicht dazu, ihm vorzugeben, welche Ziele er verfolgen sollte.

- Im ICA wird darauf hingewiesen, dass sensible Entscheidungen zur russischen Politik verdeckter Einflussnahmen persönlich von Putin getroffen werden; es wäre daher im russischen System unangemessen, wenn Nachrichtendienstanalysten dem Präsidenten Ziele im Hinblick auf Kandidatin Clinton vorgeben würden.

- Das ICA führt keinen weiteren geheimen Bericht an, um zu belegen, dass Putin „niemals ganz die Hoffnung auf eine Niederlage von Außenministerin Clinton aufgegeben habe."

Tatsächlich untergräbt der russische Analysebericht das weitergehende Urteil des ICA, Putin habe „angestrebt", Trump zum Sieg zu verhelfen, und auch das sekundäre Urteil, Putin habe „niemals die Hoffnung auf eine Niederlage Clintons aufgegeben":

- Der Bericht belegt, dass Putins Nachrichtendienstanalysten ihn gewarnt hatten, Kandidat Trump werde wahrscheinlich verlieren, sofern keine „bemerkenswerten kompromittierenden Informationen" über Außenministerin Clinton vorlägen, die „sie vollständig diskreditieren" würden.

- Wie bereits früher in diesem Untersuchungsbericht beschrieben, verfügte Putin tatsächlich über „bemerkenswerte" kompromittierende Informationen über Kandidatin Clinton; und er hielt sie nicht nur zurück, sondern tat dies gerade dann, als es am wichtigsten war – in den letzten Wochen des Wahlkampfes, als die Umfragen enger wurden.

Das ICA zitiert den Bericht somit nicht nur falsch, sondern verstößt auch gegen die Direktive ICD 203, die vorschreibt, „widersprüchliche Informationen" zu adressieren – wie insbesondere die Frage, weshalb Putin sich dagegen entschied, Trump zu unterstützen, obwohl ihm die Nachrichtendienste dazu Grundlage gaben.

Eine derartige Unterstützung wäre entscheidend gewesen, damit Trump überhaupt eine Chance auf einen Wahlsieg gehabt hätte.

Dieser russische Analysebericht liefert zudem Belege – gestützt durch andere geheime Berichte aus verschiedenen Quellen –, dass einige russische Offizielle und Experten glaubten, es gebe in Bezug auf die Wahrung der strategischen Interessen Moskaus wenig Unterschied zwischen den Kandidaten Trump und Clinton.

- Der Bericht kommt außerdem zu dem Schluss, „mit hoher Sicherheit", dass sich die Beziehungen zwischen den USA und Russland „unabhängig davon, welcher Kandidat" gewinnen würde, voraussichtlich nicht verbessern würden.

- Eine so pessimistische Einschätzung, wonach keiner der beiden Kandidaten die Beziehungen zu Moskau verbessern würde, dürfte kaum Anlass für Putin gewesen sein, zugunsten eines der Kandidaten aktiv zu werden – und stützt somit nicht die ICA-Behauptung, Moskau habe eine „klare Präferenz" für Trump gehabt.

Das Fazit, dass weder Trump noch Clinton gut für Russland wären, zieht sich als durchgängiges Motiv durch die Einschätzungen russischer Nachrichtendienst- und Diplomatie-Experten, wie auch weitere HUMINT-, SIGINT- und diplomatische Berichte in dieser Untersuchung zeigen.

Das ICA stellte außerdem das unbelegte Steele-Dossier irreführend als nachrichtendienstliche „Berichterstattung über russische Pläne und Absichten" dar.

Das ICA enthielt eine zweiseitige Zusammenfassung einer Reihe von Anti-Trump-„Opposition Research"-Berichten, die in den Medien unter dem Begriff „das Dossier" bekannt geworden sind. Diese Berichte wurden im Auftrag des Democratic National Committee (DNC) und der Clinton-Kampagne von dem ehemaligen britischen Geheimdienstoffizier Christopher Steele erstellt. Die wichtigsten Behauptungen des Dossiers – dass Russland Cyber-Aktivitäten gestartet habe, um politische E-Mails zu leaken – stellten kaum mehr als eine Wiederholung bereits vor Erstellung des Dossiers in verschiedenen Medien veröffentlichter Geschichten dar. Andere Berichte des Dossiers

were either proven false or were unsubstantiated, and these largely disparaged candidate Trump's character and alleged collusion between him or his campaign and Russian intelligence in a criminal conspiracy to influence the US 2016 election.

Contradicting public claims by the DCIA that the dossier "was not in any way" incorporated into the ICA, the dossier was referenced in the ICA main body text, and further detailed in a two-page ICA annex (see box "Fourth Bullet").

What the ICA Says: Fourth Bullet of Evidence Putin Aspired to Help Trump

In the CIA main body text, the key judgment "We assess the influence campaign aspired to help [Trump's] chances of victory" was followed by four bullets of supporting evidence. The fourth bullet referred the reader to a detailed summary and analysis of the dossier:

- For additional reporting on Russian plans and intentions, please see Annex A: Additional Reporting from an FBI Source on Russian Influence Efforts. [ICA p.3]

The ICA "Annex A" summarized the Dossier anti-Trump allegations, and included some analysis that struggled to imply that some dossier findings might have been corroborated by intelligence. The lead author of ICA, a CIA officer, said that he drafted the Annex A in coordination with FBI, even though FBI had provided the dossier information via a memo from their Assistant Director, Counterintelligence Division.

- By devoting nearly two pages of ICA text to summarizing the dossier in a high-profile assessment intended for the President and President-elect, the ICA misrepresented both the significance and credibility of the dossier reports.
- The ICA referred to the dossier as "Russian plans and intentions," falsely implying to high-level US policymakers that the dossier had intelligence value for understanding Moscow's influence operations.

Even though the dossier information was unclassified, the dossier summary was only included in the highest classified version of the ICA that was briefed to President Obama and President-elect Trump, and was seen by various national security officials and senior political appointees. It was omitted from both the Top Secret version of the ICA released for Congress, and the unclassified, public-release version.

- By relegating the dossier text to only the highest classified version of the ICA, the authors were better able to shield the assessment from scrutiny, since accesses to that ICA version was so limited.

The DCIA Rejected Requests From CIA Professionals That the Dossier Be Kept Out Of the ICA. CIA analysts and operations officers struggled to explain how the ICA—written for two Presidents and other high-level officials—could have included dossier information without identifying and vetting primary sources and without explaining the political circumstances surrounding why the report was produced and funded.

The ICA sourcing errors involving the dossier violated so many *ICD 203* directives, that the text would normally not have passed first-line supervisor review at CIA, FBI or other IC agencies. Moreover, the dossier made outlandish claims and was written in an amateurish conspiracy and political propaganda tone that invited skepticism, if not ridicule, over its content.

- Two senior CIA officers—one from Russia operations and the other from Russia analysis—argued with DCIA that the dossier should not be included at all in the ICA, because it failed to meet basic

... waren entweder nachweislich falsch oder unbegründet und zielten größtenteils darauf ab, den Charakter von Kandidat Trump herabzuwürdigen sowie eine angebliche Zusammenarbeit zwischen ihm beziehungsweise seinem Wahlkampfteam und dem russischen Geheimdienst im Rahmen einer kriminellen Verschwörung zur Beeinflussung der US-Präsidentschaftswahl 2016 zu unterstellen.

Im Widerspruch zu öffentlichen Aussagen des DCIA *(John Brennan)*, das Dossier sei „in keiner Weise" in das ICA eingeflossen, wurde tatsächlich im Haupttext des ICA auf das Dossier Bezug genommen und es wurde zudem in einem zweiseitigen ICA-Anhang näher ausgeführt (siehe Kasten „Vierter Punkt" / *"Fourth Bullet"*).

> **Was das ICA sagt: Vierter Punkt der Beweise dafür, dass Putin bestrebt war, Trump zu unterstützen.**
>
> Im Haupttext der CIA wurde das zentrale Urteil "Wir bewerten, dass die Einflusskampagne darauf abzielte, Trumps Wahlsiegchancen zu verbessern" – von vier Punkten als unterstützende Belege begleitet. Der vierte Punkt verwies die Leser auf eine detaillierte Zusammenfassung und Analyse des Dossiers:
>
> - Für weitere Berichte zu russischen Plänen und Absichten siehe Anhang A: Zusätzliche Berichterstattung von einer FBI-Quelle zu russischen Einflussbemühungen. (ICA S.3)

Das ICA-„Anhang A" fasste die gegen Trump gerichteten Vorwürfe aus dem Dossier zusammen und enthielt einige Analysen, die bemüht waren, den Anschein zu erwecken, dass bestimmte Ergebnisse des Dossiers möglicherweise durch nachrichtendienstliche Erkenntnisse untermauert worden seien. Der Hauptautor des ICA, ein CIA-Offizier, erklärte, dass er das Anhang A in Abstimmung mit dem FBI entworfen habe, obwohl das FBI die Dossier-Informationen lediglich in Form eines Memos seines stellvertretenden Direktors der Abteilung für Gegenspionage bereitgestellt habe.

- Indem fast zwei Seiten des ICA-Textes darauf verwendet wurden, das Dossier in einer so zentralen Bewertung für den Präsidenten und den designierten Präsidenten zusammenzufassen, wurde sowohl die Bedeutung als auch die Glaubwürdigkeit der Dossier-Berichte vom ICA falsch dargestellt.

- Das ICA bezeichnete das Dossier zudem als „russische Pläne und Absichten" – eine fälschliche Zuordnung um hochrangigen US-Entscheidungsträgern zu suggerieren, das Dossier habe einen nachrichtendienstlichen Wert für das Verständnis von Moskaus Einflussoperationen.

  Obwohl die Informationen des Dossiers nicht eingestuft waren, wurde die Zusammenfassung des Dossiers ausschließlich in die am höchsten eingestufte ICA-Version aufgenommen, die Präsident Obama und dem designierten Präsidenten Trump vorgelegt wurde. Diese Version wurde auch von verschiedenen nationalen Sicherheitsbeamten und hochrangigen politischen Amtsträgern eingesehen. In der für den Kongress bestimmten Top-Secret-Version des ICA sowie in der unklassifizierten öffentlich zugänglichen Fassung war die Dossier-Zusammenfassung hingegen nicht enthalten.

- Indem der Text des Dossiers ausschließlich in der höchst eingestuften Version des ICA platziert wurde, konnten die Autoren die Bewertung besser vor kritischer Prüfung abschirmen, da der Zugang zu dieser Version des ICA so stark eingeschränkt war.

Der DCIA *(John Brennan)* wies Forderungen von erfahrenen CIA-Mitarbeitern zurück, das Dossier aus dem ICA herauszuhalten.

CIA-Analysten und -Operationsoffiziere hatten große Schwierigkeiten zu erklären, wie es möglich war, dass im ICA – das für zwei Präsidenten sowie andere hochrangige Amtsträger verfasst wurde – Informationen aus dem Dossier aufgenommen werden konnten, ohne dass die Primärquellen identifiziert und überprüft wurden und ohne jegliche Erläuterung der politischen Umstände, aus denen der Bericht entstand und finanziert wurde.

Die Fehler bei der Quellenangabe im Zusammenhang mit dem Dossier verletzten so viele Vorgaben der ICD 203, dass ein solcher Text unter normalen Umständen niemals die Erstprüfung durch einen Vorgesetzten bei CIA, FBI oder anderen Diensten bestanden hätte. Hinzu kommt, dass das Dossier abwegige Behauptungen enthielt und in einem amateurhaften, verschwörungs- und propagandistisch-politischen Tonfall verfasst war, der Skepsis, wenn nicht gar Spott, hervorrief.

- Zwei hochrangige CIA-Offiziere – einer zuständig für Russland-Operationen, der andere für die Russland-Analyse – argumentierten gegenüber dem DCIA, das Dossier dürfe keinesfalls in das ICA aufgenommen werden, da es grundlegende

tradecraft standards, according to a senior officer present at the meeting. [redacted]

- The same officer said that DCIA refused to remove it, and when confronted with the dossier's many flaws responded, "Yes, but doesn't it ring true?" [redacted]
- CIA veterans noted that they could not imagine any previous director allowing such information in a formal CIA product, much less one intended for two Presidents, and then overriding the objections of experienced senior officers to do so. [redacted]
- Every CIA analyst and operations officer who was asked about the "dossier" took pains to emphasize that they had nothing to do with the decision to include Annex A, could not vouch for it, did not believe it should have been included, and some CIA officers blamed FBI officials for adding it to the ICA. [redacted]
- Explaining the analytic debate over the dossier, a FBI senior analyst said that CIA didn't want it in the ICA because they "were not comfortable with the sourcing." [redacted]

Echoing comments by CIA officers discussing the three substandard CIA HUMINT reports, the FBI senior analyst said that they were told by FBI leadership that all material, regardless of traditional sourcing standards, was to be made available in drafting the ICA.

- "Our instructions were that anything we had was to be used ... we were to push this." [redacted]
- When pressed to explain the decision, the analyst said that FBI leadership decided "it was the right thing to do" but that "we were not able to verify it [the dossier]."
- The senior analyst also addressed the poor sourcing, noting that "we were trying to determine who the Steele subsources were. The question is, who are these people? Are they credible? We need to qualify the path of how this got to Steele." He further noted that, "I'm not comfortable that we don't know how this got to Steele." [redacted][d]

The analyst did not say that any FBI personnel objected to the inclusion of the dossier in the ICA, as was clearly the case at CIA. The analyst's words were carefully chosen, however, highlighting strong concerns over unverifiable sourcing of dossier reports and their chain of acquisition. The FBI would not allow any other analysts to be interviewed, and it would be interesting to meet with other about their views of the dossier and the ICA.

The FBI Assistant Director of the Counter-intelligence Division and one of his senior officers, acting on behalf of their Director, pushed to have the Dossier woven throughout the main text of the ICA, according to CIA and FBI analysts. [redacted]

- Ultimately, the decision of how to handle the dossier was jointly made by the Directors of CIA and FBI, who overruled the objections from CIA officers, and agreed to reference it with other ICA text bullets describing Putin's intentions, while placing the details of the dossier in the ICA Appendix A, according to senior CIA officials. [redacted]
- The decision by the two directors was confirmed by the FBI senior analyst who said, "It was debated for several days ... upper levels [at FBI and CIA] decided to

[d] In mid-January, four months before this interview, the FBI met with Mr. Steele's principal subsource, and found that he did not have access to Russian covert action plans, that he was not credible, and most of what he reported was fabricated or poorly sourced hearsay.

handwerkliche Standards nicht erfüllt, so ein leitender Offizier, der an dem Treffen teilnahm.

- Der gleiche Offizier berichtete, dass der DCIA *(John Brennan)* sich weigerte, das Dossier zu entfernen, und auf die zahlreichen Mängel angesprochen lediglich antwortete: „Ja, aber klingt das nicht plausibel?“

- Ehemalige CIA-Führungskräfte äußerten, dass sie sich keinen früheren Direktor vorstellen könnten, der es zugelassen hätte, derartige Informationen in ein offizielles CIA-Produkt aufzunehmen – noch dazu in ein für zwei Präsidenten bestimmtes Dokument – und dann die Einwände erfahrener, ranghoher Offiziere übergeht.

- Jeder CIA-Analyst und Operationsoffizier, der zum „Dossier“ befragt wurde, betonte ausdrücklich, mit der Entscheidung zur Aufnahme des Anhangs A nichts zu tun gehabt zu haben, dafür nicht bürgen zu können und nicht zu glauben, dass das Dossier hätte aufgenommen werden dürfen. Einige CIA-Offiziere gaben FBI-Verantwortlichen die Schuld dafür, dass es ins ICA aufgenommen wurde.

- Zur Erläuterung der analytischen Debatte über das Dossier erklärte ein leitender FBI-Analyst, dass die CIA dessen Aufnahme in das ICA nicht wünschte, da sie mit den „Quellen“ nicht einverstanden war.

Im Gleichklang mit den Bemerkungen der CIA-Offiziere über die drei mangelhaften CIA-HUMINT-Berichte äußerte der leitende FBI-Analyst, dass die FBI-Führung angeordnet habe, sämtliches Material – unabhängig von herkömmlichen Standards für die Quellenbewertung – für die Erstellung des ICA zu verwenden.

- „Unsere Anweisung war, dass alles, was wir hatten, verwendet werden sollte … wir sollten das durchsetzen.“

- Auf Nachfrage zur Entscheidungsfindung erklärte der Analyst, die FBI-Führung habe entschieden, dass dies „das Richtige“ aber, dass „wir es [das Dossier] nicht verifizieren konnten.“

- Der leitende Analyst thematisierte zudem die mangelhafte Quellengrundlage und betonte: „Wir haben versucht herauszufinden, wer die Steele-Subquellen überhaupt sind. Die Frage ist: Wer sind diese Leute? Sind sie glaubwürdig? Wir müssen den Weg qualifizieren, wie diese Informationen zu Steele gelangt sind.“ Zudem erklärte er: „Es ist für mich nicht akzeptabel, dass wir nicht wissen, wie das eigentlich bei Steele gelandet ist.“

Der Analyst sagte nicht, dass Angehörige des FBI die Aufnahme des Dossiers ins ICA abgelehnt hätten – anders als dies bei der CIA klar der Fall war. Allerdings waren seine Formulierungen bewusst gewählt und machten deutlich, dass erhebliche Bedenken hinsichtlich der nicht überprüfbaren Quellenlage der Dossier-Berichte und deren Übermittlung bestanden. Das FBI erlaubte keine weiteren Analysen dazu oder Interviews mit anderen Analysten, was einen Austausch über die Sichtweisen zum Dossier und dessen Rolle im ICA erschwerte.

Der stellvertretende Direktor der FBI-Abteilung für Gegenspionage *(Andrew McCabe)* sowie einer seiner leitenden Offiziere setzten sich – im Auftrag ihres Direktors – dafür ein, dass das Dossier in den Haupttext des ICA eingeflochten wurde, so die Einschätzung von CIA- und FBI-Analysten.

- Letztlich wurde die Vorgehensweise im Umgang mit dem Dossier gemeinsam von den Direktoren von CIA und FBI beschlossen. Sie setzten sich über die Einwände von CIA-Offizieren hinweg und verständigten sich darauf, das Dossier im Zusammenhang mit anderen Textpunkten zu Putins Absichten im ICA zu erwähnen, die genaueren Details jedoch im Anhang A des ICA zu platzieren – so mehrere ranghohe CIA-Verantwortliche.

- Die Entscheidung der beiden Direktoren wurde durch den leitenden FBI-Analysten bestätigt, der sagte: „Das wurde mehrere Tage lang diskutiert … die Führungsebenen [von FBI und CIA] beschlossen letztlich,

Mitte Januar, vier Monate vor diesem Interview, traf sich das FBI mit Steeles Hauptsubquelle und stellte fest, dass diese Person keinen Zugang zu russischen verdeckten Operationplänen hatte, nicht glaubwürdig war und das meiste, was sie berichtete, entweder erfunden oder schlecht belegtes Hörensagen war.

[redacted]

put it in" and by a memo for the record written by Director FBI, in which he told White House officials that "I thought it very important that it be included." [redacted]

The ICA Ignored Abundant Evidence That Steele's Alleged Source Network Did Not Appear Credible. For at least four months prior to the publication of the dossier, the FBI possessed indications that the alleged source network behind the dossier was implausible, and that Christopher Steele was dishonest, based on interviews with the FBI agent who handled Mr. Steele (until he was fired—for being dishonest—by FBI in October 2016).

Even a cursory examination of the dossier documents revealed that the only significant verifiable information had come from media stories. Ignoring *ICD 203* directives to "properly describe quality and credibility of underlying sources," the ICA made no effort to address the implausible qualities of Steele's alleged high-level Russian agent network. [redacted]

- The dossier author claimed to have a network of sources with access to President Putin's most sensitive covert action plans and objectives, information that would be exceptionally sensitive, closely held, and subject to Russian Federal Security Service (FSB) counterintelligence monitoring.
- The ICA leaves the reader to wonder how an experienced British intelligence officer like Mr. Steele—after developing such a seemingly priceless network—would risk exposing his sources by giving their reports to numerous media outlets or political clients with the intent of making them public?
- At least as early as September 2016, Mr. Steele was offering his dossier reports to a dozen media outlets, all of whom refused to publish them until Buzzfeed.com did so on 10 January 2017, following leaks to CNN that the FBI Director briefed the dossier to President-elect Trump. [redacted]

If the reports from Mr. Steele's alleged source network were accurate, their publication in the media would have triggered a fierce FSB counter-intelligence investigation.

- Standard FSB practice would have counterintelligence officers compare the published classified information to the small circle of individuals with access to Putin's covert action plans, and use interrogations, polygraphs, computer forensics, surveillance, travel records, and other methods to identify the culprits.
- That Steele deliberately exposed the dossier to the media suggests that he either knew the information to be fabricated, or didn't care about his assets' safety, possibly because his alleged network lacked any meaningful access to Putin, his inner circle, or genuine covert action plans.

Mr. Steele raised more red flags—ignored by the ICA—when he delivered the dossier reports to the FBI using a circuitous route that bypassed US and UK intelligence authorities in London, and appeared designed to get the material into official FBI channels while minimizing the prospects for scrutiny of his suspect source network.

Mr. Steele, who resided in London, delivered the first dossier reports to FBI in early July 2016. He could have easily passed the reports in London via the British Secret Intelligence Service, the FBI Legal Attaché, or the CIA Station. But he instead exploited an old contact at FBI with whom he had worked on unrelated criminal matters years prior. He persuaded the agent, who was based in Rome, to fly to London in early July 2016 to retrieve the documents, fly the documents back to Rome on a commercial flight,

[redacted]

es aufzunehmen“, sowie durch ein Memo des FBI-Direktors, in der er gegenüber Mitarbeitern des Weißen Hauses erklärte: „Ich hielt es für sehr wichtig, dass es aufgenommen wird.“

Die CIA ignorierte zahlreiche Hinweise darauf, dass das angebliche Quellennetzwerk von Steele nicht glaubwürdig war.

Mindestens vier Monate vor der Veröffentlichung des Dossiers lagen dem FBI Anhaltspunkte vor, dass das angebliche Quellennetzwerk hinter dem Dossier unglaubwürdig war und Christopher Steele selbst unehrlich – basierend auf Aussagen des zuständigen FBI-Agenten, der Steele betreute (bis dieser im Oktober 2016 aufgrund von Unehrlichkeit vom FBI entlassen wurde).

Schon eine oberflächliche Überprüfung der Dossier-Unterlagen zeigte, dass die einzigen relevanten überprüfbaren Informationen aus Medienberichten stammten. Entgegen der ICD 203-Vorgabe, die „Qualität und Glaubwürdigkeit der zugrundeliegenden Quellen korrekt darzustellen“, machte das ICA keinerlei Anstalten, die fragwürdigen Eigenschaften von Steeles angeblichem hochrangigen russischen Agentennetzwerk zu thematisieren …

- Der Verfasser des Dossiers behauptete, über ein Netzwerk von Quellen zu verfügen, die Zugang zu Putins sensibelsten Plänen und Zielen für verdeckte Operationen hätten – Informationen, die außerordentlich vertraulich, streng abgeschirmt und durch den russischen Inlandsgeheimdienst FSB gegenspionagemäßig überwacht würden.

- Das ICA lässt den Leser sich fragen, wie ein erfahrener britischer Nachrichtendienstoffizier wie Steele, nachdem er ein scheinbar so wertvolles Netzwerk aufgebaut hatte, riskieren konnte, seine Quellen zu enttarnen, indem er deren Berichte zahlreichen Medien oder politischen Auftraggebern zur Veröffentlichung anbot.

- Bereits mindestens seit September 2016 bot Steele seine Dossier-Berichte einem Dutzend Medien an, von denen jedoch alle eine Veröffentlichung ablehnten, bis Buzzfeed.com dies am 10. Januar 2017 schließlich tat, nachdem CNN berichtet hatte, dass der FBI-Direktor den designierten Präsidenten Trump über das Dossier informiert hatte.

Wären die Berichte aus Steeles angeblichem Quellennetzwerk tatsächlich korrekt gewesen, hätte deren Veröffentlichung in den Medien eine harte Gegenspionage-Ermittlung des FSB ausgelöst.

- Üblicherweise würden FSB-Gegenspionageoffiziere die veröffentlichten geheimen Informationen mit dem engen Kreis derjenigen abgleichen, die Zugang zu Putins Plänen für verdeckte Operationen hatten, und dann mittels Verhören, Lügendetektortests, Computerforensik, Überwachung, Reiseaufzeichnungen und anderen Methoden versuchen, die Verantwortlichen zu identifizieren.

- Dass Steele das Dossier absichtlich an Medien weitergab, legt nahe, dass er entweder wusste, dass die Informationen erfunden waren, oder ihm die Sicherheit seiner Quellen gleichgültig war – vermutlich, weil sein angebliches Netzwerk gar keinen echten Zugang zu Putin, dessen engstem Umfeld oder authentischen geheimen Plänen besaß.

Hr. Steele ließ noch weitere rote Warnsignale außer Acht – die vom ICA ignoriert wurden –, als er die Dossier-Berichte auf einem verschlungenen Weg, der die offiziellen US- und UK-Nachrichtendienste in London umging, an das FBI übermittelte. Dieses Vorgehen schien darauf ausgelegt, die Materialien in offizielle FBI-Kanäle einzuschleusen und gleichzeitig einer Überprüfung seines zweifelhaften Quellennetzwerks zu entgehen.

Hr. Steele, der in London lebte, übergab die ersten Dossier-Berichte dem FBI Anfang Juli 2016. Er hätte sie problemlos über den britischen Nachrichtendienst, das FBI Legal Attaché oder die CIA-Station in London weiterleiten können. Stattdessen nutzte er einen alten FBI-Kontakt, mit dem er Jahre zuvor in einem nicht themenbezogenen Strafverfahren zusammengearbeitet hatte. Er überredete diesen Agenten, der in Rom stationiert war, Anfang Juli 2016 nach London zu fliegen, um dort die Dokumente entgegenzunehmen und sie dann auf einem Linienflug zurück nach Rom zu bringen.

and then pass them back to FBI Headquarters, according to the agent who received the dossier.

- Delivering the documents to Washington via British intelligence or the American Embassy in London would have been more convenient and secure, and Mr. Steele had established British and American intelligence contacts in London.
- The Rome-based FBI agent admitted that he had no intelligence training, nor did he have experience working with foreign intelligence services, but he had worked with Steele previously on an unrelated criminal matter.
- The FBI agent also said he accepted the dossier reports from Steele without getting even basic source information or inquiring about asset access or validation, something a trained intelligence collector would have insisted on. The agent said he trusted Steele because, "He had been helpful on a past criminal case" and "seemed professional."
- The agent also noted that he was not sure how to handle reporting of this nature, and had to discuss dissemination methods with colleagues in the FBI's New York Field Office where he was previously assigned.

Mr. Steele refused to be interviewed for this investigation, but as a former intelligence officer, he had to know that experienced British or American intelligence professionals probably would have balked at using official channels to transmit to Washington unsourced gossip that appeared to have political motivations. Doing so would have called into question their tradecraft judgment and risked being viewed in Washington as using their office to advance partisan smears of a US presidential candidate:

- The dossier's unknown souring failed to meet basic tradecraft standards required of US and British field intelligence reports.
- Steele's unsubstantiated claims of network in Moscow would have appeared fanciful to a professional, and even raised counterintelligence concerns that the dossier might be Russian disinformation.
- It is notoriously difficult to run sources out of Moscow, and Steele was unable to demonstrate that he had such resources, much less that they were vetted, per discussions with the FBI analyst.
- The dossier tone and content appeared to be dubious, and was highly political and specifically intended to denigrate candidate Trump.

The Rome-based FBI agent testified that he was contacted in September 2016 by a senior Department of Justice official who had met with Steele that same month, and had been speaking or texting regularly with Mr. Steele. The official's wife worked for the company (Fusion GPS) that contracted with Steele to produce the dossier. The official wanted to verify that the documents had been received by FBI Headquarters and were being used by the FBI investigation team looking at Russia.

- Steele was thus able to successfully exploit his previous relationship with a senior Justice Department official and an FBI agent who exclusively worked criminal investigations to get the dossier to Washington in official channels, where they might carry an air of credibility they would not otherwise have.
- Indeed, when the dossier summary was sent to CIA Headquarters by the FBI Assistant Director for Counterintelligence, it was described as coming from a "confidential human source" and the paragraphs were classified SECRET NOFORN ORCON

und übergab sie anschließend dem FBI-Hauptquartier, so der Agent, der das Dossier erhalten hatte.

- Das Übermitteln der Dokumente über den britischen Nachrichtendienst oder die US-Botschaft in London nach Washington wäre bequemer und sicherer gewesen, zumal Herr Steele sowohl in Großbritannien als auch in den USA Kontakte zu Nachrichtendiensten in London unterhielt.

- Der in Rom stationierte FBI-Agent gab zu, dass er keinerlei Ausbildung im Bereich Nachrichtendienst hatte und keinerlei Erfahrung in der Zusammenarbeit mit ausländischen Nachrichtendiensten vorwies, aber zuvor mit Steele an einem unabhängigen Strafverfahren gearbeitet hatte.

- Der FBI-Agent erklärte auch, er habe die Dossier-Berichte von Steele akzeptiert, ohne auch nur grundlegende Angaben zur Quelle einzuholen oder zu erfragen, wie der Zugang zu den Informationen erfolgte oder ob diese validiert wurden—etwas, worauf ein ausgebildeter Nachrichtensammler bestanden hätte. Der Agent sagte, er habe Steele vertraut, weil „er in einem früheren Strafverfahren hilfreich war" und „einen professionellen Eindruck machte".

- Der Agent merkte außerdem an, dass er unsicher gewesen sei, wie ein Bericht dieser Art weiterzuleiten war, und er die Vorschriften zur Weitergabe mit Kollegen des New Yorker FBI-Büros abstimmen musste, wo er zuvor eingesetzt war.

- Herr Steele verweigerte ein Interview für diese Untersuchung, aber als ehemaliger Nachrichtendienstoffizier musste ihm bewusst gewesen sein, dass erfahrene britische oder amerikanische Nachrichtendienstprofis es wohl abgelehnt hätten, offizielle Kanäle dafür zu benutzen, unbelegte Gerüchte nach Washington zu leiten, die politisch motiviert erschienen. Ein solches Vorgehen hätte ihre Professionalität und Arbeitsqualität infrage gestellt und das Risiko aufgeworfen, in Washington als Handlanger parteipolitisch motivierter Behauptungen gegen einen US-Präsidentschaftskandidaten zu gelten.

- Die ungeklärte Herkunft („sourcing") des Dossiers entsprach nicht einmal elementaren handwerklichen Standards, wie sie für US-amerikanische und britische Felddienstberichte gefordert wird.

- Steeles unbelegte Behauptungen über ein eigenes Netzwerk in Moskau hätten auf professionelle Beobachter phantastisch gewirkt und sogar gegenteilige nachrichtendienstliche Bedenken ausgelöst, nämlich den Verdacht, das Dossier könne russische Desinformation sein.

- Es ist notorisch schwierig, Quellen in Moskau zu führen, und Steele konnte nicht belegen, dass er über solche Ressourcen verfügte, geschweige denn, dass diese überprüft worden wären, wie aus Gesprächen mit dem FBI-Analysten hervorgeht.

- Ton und Inhalt des Dossiers erschienen zweifelhaft und waren stark politisch gefärbt sowie ausdrücklich dazu bestimmt, den Kandidaten Trump zu verunglimpfen.

Der in Rom stationierte FBI-Agent sagte aus, er sei im September 2016 von einem leitenden Beamten des Justizministeriums kontaktiert worden, der Steele im selben Monat getroffen habe und mit Herrn Steele regelmäßigen Kontakt per Gesprächen oder Textnachrichten unterhielt. Die Ehefrau dieses Beamten arbeitete für das Unternehmen (Fusion GPS), das Steele mit der Erstellung des Dossiers beauftragt hatte. Der Beamte wollte sich versichern, dass die Dokumente beim FBI-Hauptquartier eingegangen seien und vom Ermittlungsteam des FBI für die Russland-Untersuchung genutzt würden.

- Steele war somit in der Lage, seine frühere Beziehung zu einem hochrangigen Justizbeamten und einem FBI-Agenten, der ausschließlich im Bereich Strafverfolgung tätig war, erfolgreich zu nutzen, um das Dossier über offizielle Kanäle nach Washington einzuspeisen, wo es eine Glaubwürdigkeit verliehen bekam, die es andernfalls nicht gehabt hätte.

- Tatsächlich wurde die Dossier-Zusammenfassung, als sie vom Assistant Director for Counterintelligence des FBI *(Andrew McCabe)* an das CIA-Hauptquartier geschickt wurde, als von einer „confidential human source" („vertrauliche menschliche Quelle") stammend bezeichnet und die Abschnitte wurden als SECRET NOFORN ORCON eingestuft

SECRET= Geheim,
NONFORN = Nicht für Ausland,
ORCON = Urheber bestimmt Freigabe

[redacted]

(originator controlled), as if it were legitimate intelligence.[redacted]

- The same FBI agent also testified that Steele had been touting his relationship with the FBI when he tried to persuade media outlets to publish his dossier, illustrating the value to Steele of the FBI association.[redacted]

Although the agent who received the Steele dossier came from the criminal investigations side of FBI, that was not the case with the personnel in the CROSSFIRE HURRICANE team at FBI Headquarters (a group of FBI agents and analysts charged with investigating Trump Campaign ties to Russia).

- The CROSSFIRE team was comprised of veteran FBI Counterintelligence Division agents and analysts.
- It is surprising, therefore, that FBI CROSSFIRE team was willing, without further vetting, to rely on the dossier to secure surveillance warrants on US citizens, and push to include it in the ICA, given its many sourcing, bias, and credibility problems.[redacted]

In Citing the Dossier, the ICA Violated ICD 203 Tenets For Proper Source Description. While referring to the Dossier as "additional reporting" of Putin's intentions, the ICA failed to mention significant information—known to the FBI during the drafting process—that speaks to source bias and credibility. According to the FBI agent responsible for obtaining the dossier and other sources, prior to incorporating the Dossier into the ICA, Mr. Steele:

- Told a senior Department of Justice official in September 2016 that he was "desperate that Donald Trump not get elected and was passionate about him not being President."[redacted]
- Told an FBI agent on 1 November 2016 that he was angry at the FBI Director for reopening the investigation into the Clinton email scandal.[redacted]
- Was terminated by the FBI on 1 November 2016 for being dishonest after the FBI learned he had violated his agreement with them by discussing with the media the dossier and his FBI relationship.[redacted]
- Told the FBI and media sources that he was angry that the FBI was investigating Secretary Clinton's email server scandal instead of Trump's ties to Russia.[redacted]
- Had admitted to be working for Fusion GPS, a political messaging company being retained by the Clinton Campaign and the Democratic National Committee (DNC) to gather and disseminate anti-Trump disinformation.[redacted]

By omitting these vital problems affecting source credibility, the ICA violated *ICD 203* directives that analysis "properly describes quality and credibility of underlying sources" affecting source quality and credibility, including "source access, validation, motivation, and possible bias."[redacted]

The Dossier Was Misleadingly Described Using Intelligence Terminology That Implied It Was From a Legitimate FBI HUMINT Source. The ICA further lent an inaccurate sense of credibility to the dossier by describing it using intelligence terminology, but without addressing all of the serious intelligence tradecraft red flags that characterized the dossier. Reporting from "an FBI source" implies that the information was acquired following standard source validation and that any shortcomings would highlighted to the reader. This did not occur in the ICA.

- The ICA misleadingly described the dossier as coming from "an FBI source." But Mr. Steele was not an FBI source as he had already been fired two months

[redacted]

(Urheber kontrolliert), als handelte es sich um eine legitime nachrichtendienstliche Meldung.

- Der gleiche FBI-Agent sagte außerdem aus, dass Steele seine Beziehung zum FBI betont habe, als er Medien dazu bringen wollte, sein Dossier zu veröffentlichen—was den Wert unterstreicht, den die FBI-Verbindung für Steele hatte.

Obwohl der Agent, der das Steele-Dossier entgegennahm, aus dem Bereich der Strafverfolgung des FBI stammte, galt dies nicht für die Mitglieder des CROSSFIRE HURRICANE-Teams am FBI-Hauptquartier – (einer Gruppe von FBI-Agenten und Analysten, die mit der Untersuchung mutmaßlicher Verbindungen der Trump-Kampagne zu Russland beauftragt waren.)

- Das CROSSFIRE-Team bestand aus erfahrenen Agenten und Analysten der Counterintelligence Division des FBI.

- Es ist daher überraschend, dass das CROSSFIRE-Team des FBI bereit war, ohne weitere Überprüfung auf das Dossier zu setzen, um Überwachungsanordnungen gegen US-Bürger zu beantragen und dessen Aufnahme in das ICA zu forcieren, obwohl es massive Probleme hinsichtlich Quellenlage, Voreingenommenheit und Glaubwürdigkeit aufwies.

Bei der Zitierung des Dossiers verstieß das ICA gegen die Vorschriften von ICD 203 zur korrekten Quellenbeschreibung.

Während das Dossier als „zusätzliche Berichterstattung“ zu Putins Absichten angeführt wurde, versäumte es das ICA, wichtige Informationen, die dem FBI bereits während der Erstellung vorlagen und die für Quellenbias und Glaubwürdigkeit wesentlich sind, zu erwähnen. Nach Aussage des zuständigen FBI-Agenten sowie weiterer Quellen hatte Herr Steele, bevor das Dossier in das ICA aufgenommen wurde,

- einem leitenden Beamten des Justizministeriums im September 2016 gesagt, dass er „verzweifelt wünscht, dass Donald Trump nicht gewählt wird, und leidenschaftlich dagegen ist, dass er Präsident wird“.

- Einem FBI-Agenten hatte er am 1. November 2016 mitgeteilt, dass er verärgert über den FBI Direktor sei, wegen der Wiederaufnahme der Untersuchung im E-Mail-Skandal um Clinton

- wurde am 1. November 2016 vom FBI entlassen, weil er unehrlich war, nachdem das FBI erfahren hatte, dass er seine Vereinbarung verletzt hatte, indem er mit den Medien sowohl über das Dossier als auch über seine Beziehung zum FBI gesprochen hatte.

- Er sagte dem FBI sowie Medienvertretern, dass er darüber verärgert sei, dass das FBI die E-Mail-Affäre um Außenministerin Clinton untersuche, anstatt sich auf Trumps Verbindungen zu Russland zu konzentrieren.

- Außerdem gab er zu, für Fusion GPS tätig zu sein – eine politische Kommunikationsfirma, die von der Clinton-Kampagne und dem Democratic National Committee (DNC) beauftragt war, Anti-Trump-Desinformation zu sammeln und zu verbreiten.

Indem das ICA diese entscheidenden Probleme, die die Glaubwürdigkeit der Quelle direkt betreffen, ausgelassen hat, verletzte es die Vorgaben von ICD 203, wonach Analysen „die Qualität und Glaubwürdigkeit der zugrundeliegenden Quellen korrekt beschreiben“ müssen, was die Qualität sowie Glaubwürdigkeit der Quelle einschließlich „Zugang, Validierung, Motivation und möglicher Voreingenommenheit der Quelle“ betrifft.

Das Dossier wurde irreführend mit nachrichtendienstlicher Terminologie beschrieben, die nahelegte, es handle sich um eine legitime FBI-HUMINT-Quelle.

Das ICA verlieh dem Dossier zusätzlich ein unangemessenes Maß an Glaubwürdigkeit, indem es nachrichtendienstliche Fachbegriffe zur Beschreibung verwendete, ohne auf all die schwerwiegenden handwerklichen Mängel einzugehen, die das Dossier auszeichneten. Die Darstellung als „Quelle des FBI“ impliziert, die Informationen seien nach üblichen Standards geprüft und etwaige Schwächen dem Leser kenntlich gemacht worden. Das geschah im ICA nicht.

- Das ICA beschrieb das Dossier fälschlich als stammend von „einer Quelle des FBI“. Doch Herr Steele war keine FBI-Quelle mehr, da er bereits zwei Monate zuvor entlassen worden war.

[redacted]

before the ICA was published for lying to the Bureau, critical information that should have been clarified.[redacted]

- The ICA also describes dossier information as collected from "a layered network of identified and unidentified subsources" although the ICA did not clarify that FBI and CIA had so few details on the alleged network, that they didn't know if this material was all or in part fabricated by Mr. Steele, his subsources, or if it was Russian disinformation fed to the subsources.[redacted]
- While generically mentioning Steele's alleged network included "identified and unidentified subsources", the ICA omitted that FBI and CIA could not verify the dossier chain of acquisition or the accesses, reliability, motivations, biases, and reporting records of any of the alleged subsources who actually acquired the information.[redacted]

The ICA Made False, Misleading, or Incomplete Statements in Summarizing the Dossier. Compounding the tradecraft errors on identifying source credibility, the ICA also included statements that, through misstatement or omission, were false or misleading based on publicly released FBI information, media reporting, and other classified sources.

The nature of these misleading statements indicates the ICA author intended to distract the reader from the many tradecraft problems that made the dossier unreliable. This raises questions about why the Directors of CIA and FBI insisted this material be included.

- The ICA claimed the source "collected this information on behalf of private clients" while failing to note those clients—the DNC and the Clinton campaign—were Candidate Trump's political opponents, information known to the FBI at the time.
- This was extraordinarily important for assessing source motivation and the veracity of his reporting, and it was intentionally omitted based on analysis of the testimony of Steele's FBI handler, Fusion GPS officials, and media exposures of the relationship.[redacted]
- The ICA also excluded that the political messaging firm that hired the dossier author, Fusion GPS, was also working on behalf of Russian interests to uncover information that was shared with the Kremlin, raising serious counterintelligence concerns over possible Russian influence on the dossier.[redacted]
- The ICA misleadingly claimed that "the source...was not compensated for [the dossier information] by the FBI," when in fact the FBI had authorized payment of $25,000 to Mr. Steele for his initial work on the dossier prior to his termination, according to the FBI agent working the case. (He didn't receive the money because the FBI bureaucracy had not processed the payment fast enough before Steele was fired.)[redacted]
- It is not clear why did the ICA authors decide to cover-up these payments.
- Given the poor quality and bias of dossier reporting, this also raises questions about the motivations of the FBI leadership, in particular, who used use government funds to pay for junk produced by a political campaign.[redacted]

The ICA falsely claimed that Mr. Steele's reporting "appears to have been acquired by multiple Western press organizations starting in October" when the FBI knew—because Mr. Steele told them—that he had delivered the dossier to the media well before that.

- According to the testimony of the FBI agent and later confirmed by Mr. Steele's own testimony in a British court, Mr.

[redacted]

Vor der Veröffentlichung des ICA war Steele bereits wegen Falschaussagen gegenüber dem Bureau *(FBI)* entlassen worden – eine entscheidende Information, die hätte klargestellt werden müssen.

- Das ICA beschreibt die Informationen aus dem Dossier außerdem als gesammelt von „einem gestuften Netzwerk identifizierter und nicht identifizierter Subquellen", legt dabei jedoch nicht offen, dass FBI und CIA so wenige Details über das angebliche Netzwerk hatten, dass sie nicht wussten, ob dieses Material ganz oder teilweise von Herrn Steele, seinen Subquellen oder durch russische Desinformation, die an die Subquellen weitergeleitet wurde, fabriziert war.

- Obwohl das ICA allgemein erwähnt, Steeles angebliches Netzwerk umfasse „identifizierte und nicht identifizierte Subquellen", verschwieg sie, dass FBI und CIA die Herkunft des Dossiers sowie Zugriffe, Verlässlichkeit, Motivation, Voreingenommenheit und Berichtsführung keiner der angeblich beteiligten Subquellen verifizieren konnten.

Das ICA machte falsche, irreführende oder unvollständige Angaben bei der Zusammenfassung des Dossiers.

Neben den handwerklichen Fehlern bei der Einschätzung der Quellenzuverlässigkeit enthielt das ICA darüber hinaus Aussagen, die – durch Fehlinformation oder Auslassung – nach öffentlich zugänglichen FBI-Informationen, Medienberichten und weiteren als geheim eingestuften Quellen falsch oder irreführend waren.

Die Art dieser irreführenden Aussagen deutet darauf hin, dass der Autor des ICA den Leser von den zahlreichen methodischen Problemen des Dossiers ablenken wollte. Dies wirft die Frage auf, warum die Direktoren von CIA und FBI auf die Aufnahme dieses Materials bestanden.

- So behauptete das ICA etwa, die Quelle habe „diese Informationen im Auftrag privater Auftraggeber" gesammelt, versäumte dabei aber zu erwähnen, dass diese Auftraggeber – das Democratic National Committee und die Clinton-Kampagne – politische Gegner von Kandidat Trump waren. Dies war dem FBI zu diesem Zeitpunkt bekannt.

- Dies war von außerordentlicher Bedeutung für die Bewertung der Motivation der Quelle und die Glaubwürdigkeit ihrer Berichte und wurde absichtlich ausgelassen, wie aus der Analyse der Aussagen von Steeles FBI-Führungskraft, Vertretern von Fusion GPS sowie Medienveröffentlichungen zur Beziehung hervorgeht.

- Das ICA ließ außerdem aus, dass die politische Kommunikationsfirma, die den Dossier-Autor beauftragte – Fusion GPS –, ebenfalls im Auftrag russischer Interessen tätig war, um Informationen zu beschaffen, die mit dem Kreml geteilt wurden. Dies wirft schwerwiegende nachrichtendienstliche Bedenken hinsichtlich möglicher russischer Einflussnahme auf das Dossier auf.

- Das ICA behauptete irreführend, „die Quelle … sei nicht für [die Dossier-Informationen] durch das FBI entschädigt worden", während das FBI tatsächlich laut Aussage des verantwortlichen FBI-Beamten eine Zahlung von 25.000 Dollar an Herrn Steele für dessen erste Arbeit an dem Dossier genehmigt hatte. (Steele erhielt das Geld letztlich nicht, da das FBI die Auszahlung vor seiner Entlassung nicht rechtzeitig bearbeitet hatte.)

Es ist nicht klar, warum die ICA-Autoren sich entschieden, diese Zahlungen zu verschweigen. Angesichts der schlechten Qualität und der Voreingenommenheit der Dossier-Berichte wirft dies auch Fragen hinsichtlich der Motivation insbesondere der FBI-Führung auf, die staatliche Gelder nutzte, um Material von einer politischen Kampagne zu kaufen.

Das ICA behauptete fälschlicherweise, Steeles Berichte „scheinen von mehreren westlichen Presseorganen ab Oktober beschafft worden zu sein", obwohl dem FBI – weil Herr Steele dies selbst erklärte – bekannt war, dass er das Dossier bereits deutlich früher an Medien weitergegeben hatte.

Nach Aussage des FBI-Beamten und später bestätigt durch Steeles eigene Aussage vor einem britischen Gericht, hatte Herr

[redacted]

Steele had peddled the dossier to five major media outlets at least as early as September 2016. Moreover, on 23 September, the US news outlet *Yahoo!* published an article about the dossier sourced to Mr. Steele.[redacted]

The dossier was not accidently "acquired" by probing journalists, as the ICA suggests. It is not clear why the ICA covered-up that the dossier was deliberately fed to the media by the FBI former source, Mr. Steele, as political messaging on behalf of the Clinton campaign and DNC.[redacted]

The ICA analysis of the dossier also did not take the form of a defensive counterintelligence briefing, as The Director of FBI and Department of Justice officials testified. The credibility of the FBI Director's claim that the dossier needed to be included in the ICA to "warn the President that it was out there" is destroyed by the fact that the most essential evidence affecting the credibility of the dossier was intentionally omitted by FBI and CIA.[redacted]

- A true defensive briefing, ostensibly to warn Trump of Russian threats to himself or his staff, would not have omitted so much key information, nor would it have excluded information on Trump's associates, such as Carter Page.[redacted]

- It also would have been inappropriate to share defensive briefing data in a document disseminated to CIA analysts and 250 other US government officials, including appointees who were candidate Trump's political opponents.[redacted]

By leaving out so much critical information—the dossier's origins, purpose, sponsors, and source bias—all of which would have undermined the product's credibility, the ICA falsely encouraged senior policymakers to draw alarmist conclusions about the dossier's significance that were not warranted by evidence. This was subsequently confirmed by numerous questions and concerns about the dossier—voiced by President Trump and the White House staff—after the publication of the ICA.[redacted]

The ICA Misleadingly Claimed That Some of the Dossier Was Corroborated. The ICA further claimed "limited" intelligence corroboration of Steele's information, but failed to mention that his dossier was produced after Russian election hacking operations had already been exposed in the media—beginning 4 June 2016, while Mr. Steele delivered his first report to FBI on 5 July 2016—and thus any dossier mention of Russian hacking was neither predictive, nor was it unique information that was "corroborated" by intelligence.

"Regurgitated" would have been a more descriptive term to describe the dossier, in that it parroted media or internet stories and pundit comments on Russian hacks of the DNC. Mr. Steele even admitted under oath in a British court that some of the information in his dossier reports was obtained from anonymous internet postings.

The dossier offered no other significant or unique information that could be verified, per the testimony of the FBI Deputy Director. Much of the "verified" material consisted of broad observations that could be separately surmisable from unclassified sources media stories, academic literature, or internet research.[redacted]

The ICA claimed that "some" of the source's information "has been corroborated in the past" but failed to clarify that no significant 2016 information from Mr. Steele on Putin's covert action operations—the topic of the ICA—had ever been corroborated.

- Mr. Steele's reporting from prior years on unrelated criminal matters had no bearing on the veracity of his information on the far more sensitive topic of Putin's covert action plans against US democracy, and it was misleading for the ICA to equate the two without clarifying the distinction.[redacted]

[redacted]

Steele das Dossier bereits mindestens ab September 2016 fünf großen Medienhäusern angeboten. Am 23. September veröffentlichte zudem das US-Nachrichtenportal Yahoo! einen Artikel über das Dossier, der sich auf Herrn Steele als Quelle bezog.

Das Dossier war – entgegen der Darstellung des ICA – nicht „zufällig" von recherchierenden Journalisten erworben worden. Es bleibt unklar, warum das ICA verschleierte, dass das Dossier gezielt von dem früheren FBI-Informanten Herrn Steele als politisches Kommunikationsmittel im Auftrag der Clinton-Kampagne und des DNC an die Medien lanciert wurde.

Die Analyse des Dossiers durch das ICA erfolgte außerdem nicht in Form einer defensiven nachrichtendienstlichen Sicherheitsunterrichtung, wie es der Direktor des FBI und Vertreter des Justizministeriums vor dem Kongress aussagten. Die Glaubwürdigkeit der Behauptung des FBI-Direktors, das Dossier müsse im ICA aufgenommen werden, um „den Präsidenten davor zu warnen, dass es existiert", wird dadurch zunichtegemacht, dass die entscheidendsten Belege zur Bewertung der Glaubwürdigkeit des Dossiers absichtlich von FBI und CIA ausgelassen wurden.

- Eine tatsächliche defensive Sicherheitsunterrichtung, angeblich zum Schutz Trumps vor russischen Bedrohungen gegen ihn oder sein Team, hätte nicht dermaßen viele Schlüsselinformationen ausgelassen und hätte auch Erkenntnisse zu Trumps Mitarbeitern wie Carter Page einbeziehen müssen.

- Ebenso wäre es unangemessen gewesen, Daten aus einer solchen Sicherheitsunterrichtung in einem Dokument zu verbreiten, das an CIA-Analysten und 250 weitere US-Regierungsvertreter, einschließlich politischer Gegner Trumps, verteilt wurde.

Durch das Weglassen so vieler entscheidender Informationen – zur Herkunft, zum Zweck, zu den Auftraggebern und zu den Vorurteilen der Quelle, die allesamt die Glaubwürdigkeit des Produkts in Frage stellten – ermutigte das ICA ranghohe Entscheidungsträger fälschlicherweise dazu, alarmierende Schlüsse über die Bedeutung des Dossiers zu ziehen, die durch Beweise nicht gestützt waren. Dies wurde durch zahlreiche Rückfragen und Bedenken zum Dossier, die von Präsident Trump und Mitarbeitern des Weißen Hauses nach der Veröffentlichung des ICA geäußert wurden, bestätigt.

Das ICA behauptete irreführend, Teile des Dossiers seien bestätigt worden.

Das ICA behauptete weiterhin eine „begrenzte" nachrichtendienstliche Bestätigung („limited intelligence corroboration") von Steeles Angaben, verschwieg aber, dass sein Dossier erst nach der bereits öffentlichen Berichterstattung zu russischen Wahl-Hackings erstellt wurde – beginnend am 4. Juni 2016, während Herr Steele seinen ersten Bericht am 5. Juli 2016 an das FBI übergab. Jeglicher Bezug des Dossiers auf russisches Hacking war daher weder vorausschauend noch enthielt es exklusive Informationen, die von nachrichtendienstlichen Erkenntnissen „bestätigt" werden konnten.

- „Wiedergekäut" wäre ein treffenderer Begriff für das Dossier, da es im Grunde Medien- oder Internetberichte sowie Meinungsäußerungen von Kommentatoren zu den russischen Angriffen auf das DNC aufgriff. Herr Steele gab unter Eid vor einem britischen Gericht sogar zu, dass ein Teil der Informationen seiner Dossier-Berichte aus anonymen Internetbeiträgen stammte.

- Das Dossier bot auch nach Aussage des stellvertretenden FBI-Direktors keine anderen bedeutsamen oder einzigartigen, verifizierbaren Informationen. Ein Großteil des „bestätigten" Materials bestand lediglich aus allgemeinen Beobachtungen, die sich bereits aus offenen Quellen – also Medienberichten, wissenschaftlicher Literatur oder Online-Recherchen – separat hätten ableiten lassen.

- Das ICA behauptete, „einige" Informationen der Quelle seien „in der Vergangenheit bestätigt" worden, unterließ es aber klarzustellen, dass keine einzige relevante Information aus dem Jahr 2016 von Herrn Steele zu Putins verdeckten Einflussoperationen – also dem eigentlichen Untersuchungsgegenstand des ICA – je bestätigt worden war.

- Steeles frühere Berichte zu nicht verwandten Strafsachen der vergangenen Jahre hatten keinerlei Aussagekraft für die Zuverlässigkeit seiner Angaben zu dem viel sensibleren Thema von Putins geheimen Operationen gegen die US-Demokratie. Es war irreführend, dass das ICA beides gleichsetzte, ohne diesen Unterschied überhaupt zu benennen.

[redacted]

- That distinction became increasingly important as the President and senior White House officials sought clarification for why the dossier was included in the ICA.

Pushing the limits of what might constitute intelligence corroboration of the dossier, the ICA identifies some information from dossier reports—information so broad that they could have been acquired from any number of media or academic writings on Putin's Russia—which the ICA claims were "consistent" with intelligence reporting (see box, "The FBI Source Quoted").

What the ICA Says: The FBI Source Quoted ...

Under the ICA judgment that "some of the FBI source's reporting is consistent" with ICA analysis, is the following bullet:

- "The FBI source quoted three sub-sources who reported that Moscow's aim in its campaign was to upend the international liberal order, cause tensions with European allies, shift US policy on key Russian interests, and undermine US politics regardless of the electoral result."

The ICA bullet text goes on to say this information is "consistent with what reporting from a Western government service and signals intelligence indicated were key Russian goals." (ICA p. 2)

Such broad ranging information could be consistent with all sorts of reporting, classified or unclassified, and thus does not—as the ICA implies—constitute evidence of the dossier's veracity. There is nothing particularly noteworthy about the Dossier generic claims that Putin desired to "cause tension" with European allies or "shift US policy on key Russian interests." And Moscow for decades has attempted to undermine democratic political systems. It is also noteworthy that the ICA dossier assessment, employed exceptionally compartmented but poor quality reports in its attempts to "corroborate" the dossier's vague claims.

- [redacted] Both human source reports cited by the ICA as corroborating the Steele dossier came from the [redacted]. Both were given the lowest confidence rating by [redacted] of "limited confidence" from "an untested source" with "unvalidated second-hand access" to a senior government official. [redacted]
- [redacted] The [redacted] includes a comment on the report, that explains some of the information has appeared in the press, and that it is not clear if this report reflects an official's personal understanding of what they consider to be Russia's overall plans for engaging the US, or if the report reflects actual Kremlin decided policies (see box "ICA Citations of Limited Confidence Reports"). [redacted]

What Raw Intelligence Says: ICA Citations of "Limited Confidence" Reports Alleged to Corroborate the Dossier

[redacted] '[redacted] Service comment: This report makes various assertions about Putin's objectives and priorities ... It is not clear, though, whether these views are based on a general understanding of how Russia will seek to engage the US, or specific ideas emanating from the Kremlin. Some of this commentary has appeared in open source." [redacted]

[redacted] CIA would neither confirm nor deny if these [redacted] reports might have come from Steele's subsources. Steele claims to have shared dossier information with the [redacted] government, but we lack details of exactly what was shared or whether the material was taken seriously.

[redacted]

- Diese Unterscheidung wurde umso wichtiger, als der Präsident und ranghohe Mitarbeiter des Weißen Hauses Aufklärung darüber verlangten, warum das Dossier im ICA aufgenommen worden war.

- An die Grenze dessen gehend, was als nachrichtendienstliche Bestätigung des Dossiers gelten könnte, benennt das ICA einige Informationen aus den Dossier-Berichten – Informationen, die so allgemein gehalten sind, dass sie aus zahllosen Medienberichten oder akademischen Schriften über Putins Russland hätten stammen können –, die das ICA als „konsistent" mit nachrichtendienstlicher Berichterstattung bezeichnet (siehe Box „Die durch das FBI zitierte Quelle").

Was das ICA sagt: Die durch das FBI zitierte Quelle

Unter dem Urteil des ICA, dass „einige der Berichte der durch das FBI zitierten Quelle mit der ICA-Analyse übereinstimmen", findet sich folgende Aufzählung:

- „Die durch das FBI zitierte Quelle gab drei Subquellen an, die meldeten, das Ziel Moskaus in dieser Kampagne sei es gewesen, die internationale liberale Ordnung zu untergraben, Spannungen mit europäischen Verbündeten zu verursachen, die US-Politik in Bezug auf zentrale russische Interessen zu verschieben und unabhängig vom Wahlergebnis die US-Politik zu schwächen."

- Im Text des ICA wird weiter ausgeführt, dass diese Informationen „mit den Berichten eines westlichen Regierungsdienstes sowie mit nachrichtendienstlichen Erkenntnissen übereinstimmen, was die zentralen russischen Ziele betrifft."

Solch breit gefächerte Angaben könnten mit so gut wie jeder Art von Berichterstattung übereinstimmen, gleich ob klassifiziert oder unklassifiziert, und stellen – entgegen der Darstellung im ICA – kein Indiz für die Zuverlässigkeit des Dossiers dar. Nichts ist besonders bemerkenswert an den generischen Behauptungen des Dossiers, dass Putin angeblich „Spannungen mit europäischen Verbündeten verursachen" oder „US-Politik in Bezug auf zentrale russische Interessen beeinflussen" wollte. Ebenso hat Moskau seit Jahrzehnten versucht, demokratische politische Systeme zu untergraben. Bemerkenswert ist zudem, dass die Bewertung des Dossiers im ICA äußerst streng abgeschottete, dabei aber qualitativ schwache Berichte einsetzte, um die vagen Behauptungen des Dossiers zu „bestätigen".

- Beide durch das ICA als Bestätigung für das Steele-Dossier angeführten Berichte menschlicher Quellen stammten von [geschwärzt],
  beide erhielten die niedrigstmögliche Vertrauenswürdigkeitseinstufung als „begrenztes Vertrauen" einer „ungeprüften Quelle" mit „nicht validiertem, indirekten Zugang" zu einem hochrangigen Regierungsvertreter.

Das ICA enthält zu diesem Bericht einen Vermerk, der darauf hinweist, dass ein Teil der Informationen in der Presse erschienen ist und unklar bleibt, ob dieser Bericht die persönliche Sichtweise eines Amtsträgers zu Russlands genereller Strategie gegenüber den USA wiedergibt – oder ob der Bericht tatsächlich das Resultat festgelegter Entscheidungen aus dem Kreml darstellt (siehe Box „ICA-Zitate aus Berichten mit begrenztem Vertrauen").

Was nachrichtendienstliche Rohdaten sagen: ICA-Zitate aus „Begrenztes Vertrauen"-Berichten, von denen behauptet wird, sie würden das Dossier bestätigen

- Dienst-Kommentar: Dieser Bericht enthält verschiedene Aussagen über Putins Ziele und Prioritäten … Es ist allerdings nicht klar, ob diese Ansichten auf einem allgemeinen Verständnis darüber beruhen, wie Russland mit den USA in Kontakt treten wird, oder auf konkreten Überlegungen aus dem Kreml. Ein Teil dieser Kommentare ist bereits in offenen Quellen erschienen.

Das CIA wollte weder bestätigen noch dementieren, ob diese Berichte von Steeles Subquellen stammen könnten. Steele behauptet, Dossier-Informationen mit der [geschwärzt] Regierung geteilt zu haben, aber uns fehlen genaue Informationen darüber, was tatsächlich übermittelt wurde oder ob das Material ernst genommen wurde.

[redacted]

The content of the reports provided largely broad-brush information such as:

- [redacted] "Russia saw NATO expansionism as part of a trend of Western hostility towards Russia."
- [redacted] "Russia to take steps to actively deter NATO action on its borders; but remains open to dialogue to prevent conflict."
- [redacted] "Russia's priority was to prevent Georgia, Moldova, and Ukraine from joining NATO."
- [redacted] "Putin remained opposed to US hegemony" and was "determined to curb US influence."
- [redacted] "Russia wanted from the US: A) Sanctions relief; B) To push Crimea to one side, adopting an 'agree to disagree' position; C) Force Ukraine to implement Minsk II; D) A reversal of the NATO military build-up; E) Respect for Russia's interest in its border states."[redacted]

Some of the information from the two reports seemed odd:

- [redacted] "PUTIN believed that the President-elect Trump's policy would be shaped by [the 97-year-old former Secretary of State] Henri Kissinger."
- [redacted] "Putin's ultimate aim was a more democratic, multi-polar world, but one that still included the US."

Given the broad-brush nature of the dossier reporting that the ICA claimed was corroborated, it was unusual that the authors chose such a highly classified, yet poor quality report, to demonstrate corroboration.

- The poor quality reporting did not induce confidence in the dossier.
- It did, given the tightly controlled access to the reports, greatly limit access to anyone seeking to verify the ICA's claim that some of the dossier was consistent with other intelligence.

The Misrepresentation of the Dossier's Credibility Extended to White House Briefings on the ICA. The Director of FBI visited the White House on 8 February 2017, where he briefed on the dossier among other topics. The Director wrote a memo for the record immediately afterward in which he documented:

- The White House Chief of Staff asked why the dossier materials ended up in the ICA, given that they were "unproven", according to the Director's memo.[redacted]
- The Director wrote that he told the Chief of Staff, "analysts from all three agencies [FBI, CIA, NSA] agreed it was relevant and that portions of the material were "corroborated by other intelligence" ... and I thought it very important that it be included."[redacted]
- In describing the dossier sourcing, the Director wrote "I explained [to the Chief of Staff] that the primary source was credible" and "much of it [the dossier] was consistent with and corroborative of other intelligence."[redacted]
- The Director further wrote that his motive for wanting the dossier included in the ICA was that "the incoming president [Trump] needed to know the rest of it was out there."[redacted]

The FBI Director's memo indicates that in briefing the White House, he largely stuck to the ICA depiction of the dossier, to include conveying false and misleading information, and omitting critical facts.

- Contrary to the FBI Director's statements to the White House, that analysts "from all three agencies agreed" that the dossier was relevant, CIA

[redacted]

Der Inhalt der Berichte beschränkte sich größtenteils auf weit gefasste, allgemein gehaltene Aussagen wie etwa:

- „Russland betrachtete die NATO-Erweiterung als Teil einer Entwicklung feindseliger westlicher Politik gegenüber Russland."

- „Russland wird Maßnahmen ergreifen, um NATO-Aktivitäten an seinen Grenzen aktiv zu unterbinden, bleibt aber offen für einen Dialog, um Konflikte zu vermeiden."

- „Russlands Priorität war es, zu verhindern, dass Georgien, Moldawien und die Ukraine der NATO beitreten."

- „Putin blieb gegen eine US-Vorherrschaft eingestellt" und war „entschlossen, den amerikanischen Einfluss einzudämmen."

- „Russland erwartete von den USA: A) Sanktionslockerungen; B) das Thema Krim beiseite zu schieben und eine ‚agree to disagree'-Haltung einzunehmen; C) die Ukraine zur Umsetzung von Minsk II zu zwingen; D) den Aufbau der NATO-Truppen rückgängig zu machen; E) Respekt für Russlands Interessen in den Grenzstaaten."

Einige Informationen aus den beiden Berichten wirkten zudem merkwürdig:

- „Putin glaubte, dass die Politik des designierten Präsidenten Trump von [dem 97-jährigen ehemaligen Außenminister] Henry Kissinger geprägt sein würde."

- „Putins oberstes Ziel war eine demokratischere, multipolare Welt, in der die USA dennoch eine Rolle spielen."

Angesichts des allgemein gehaltenen Charakters der Dossier-Berichte, die das ICA als bestätigt darstellte, war es ungewöhnlich, dass die Autoren einen solch hochgradig eingestuften, qualitativ jedoch schlechten Bericht zur Untermauerung ihrer Aussagen auswählten.

- Die schlechte Berichtqualität weckte keinerlei Vertrauen in das Dossier.

- Tatsächlich führte der streng kontrollierte Zugriff auf die Berichte dazu, dass der Zugang für alle, die die Behauptung des ICA – bestimmte Teile des Dossiers seien mit anderen nachrichtendienstlichen Erkenntnissen konsistent – überprüfen wollten, erheblich eingeschränkt war.

Die irreführende Darstellung der Glaubwürdigkeit des Dossiers erstreckte sich zudem auf Unterrichtungen im Weißen Haus im Kontext des ICA.

Der Direktor des FBI (James Comey) besuchte am 8. Februar 2017 das Weiße Haus, wo er unter anderem auch zum Dossier berichtete. Der Direktor erstellte unmittelbar danach eine Aktennotiz, in der er dokumentierte:

- Der Stabschef des Weißen Hauses fragte, warum die Dossier-Materialien überhaupt im ICA gelandet seien, zumal sie „unbewiesen" seien (laut Notiz des Direktors).

- Der Direktor schrieb, er habe dem Stabschef erläutert, „Analysten aller drei Dienste (FBI, CIA, NSA) seien sich einig gewesen, dass das Dossier relevant sei und Teile davon ‚von anderen nachrichtendienstlichen Erkenntnissen bestätigt' worden seien … und ich hielt es für äußerst wichtig, dass es aufgenommen wird."

- Bei der Beschreibung der Herkunft des Dossiers schrieb der Direktor: „Ich erklärte [dem Stabschef], dass die Hauptquelle glaubwürdig sei" und „ein Großteil des Dossiers stimme mit anderen nachrichtendienstlichen Erkenntnissen überein und bestätige diese."

- Weiter schrieb der Direktor, sein Motiv, das Dossier im ICA aufgenommen zu wissen, sei gewesen, dass „der designierte Präsident [Trump] wissen müsse, dass der Rest davon im Umlauf ist."

Das Memo des FBI-Direktors deutet darauf hin, dass er sich bei der Unterrichtung des Weißen Hauses im Wesentlichen an die Darstellung im ICA hielt – einschließlich der Weitergabe falscher und irreführender Informationen und des Verschweigens relevanter Fakten.

- Im Gegensatz zu den Aussagen des FBI-Direktors gegenüber dem Weißen Haus, dass Analysten „aller drei Dienste übereingekommen" seien, das Dossier sei relevant,

analysts and senior operations officers had only weeks earlier argued with FBI counterparts against the dossier being included in the ICA. DCIA had to order it included over the objections of those professionals. CIA officers said that NSA had no role in the decision to include the dossier, and that it was only pushed by FBI.

- It was highly misleading to tell the White House that the dossier primary source—Christopher Steele—was credible, when his only credible information came from an unrelated criminal case years prior.
- Mr. Steele's credibility as a source was very much in doubt by February 2016, yet the FBI Director did not mention the multitude of red flags on the dossier to include that Steele was not a source after being fired for lying, no significant information had been corroborated except for that previously published in open source media, the political messaging company that produced it was hired by the DNC, and that Mr. Steele "was desperate that Donald Trump not become President."
- The FBI Director also failed to mention that only a couple of weeks earlier FBI agents met with Christopher Steele's principal source, and learned the source had no relevant access to Putin or the Russian government, that the information was fabricated or "hearsay upon hearsay" and that Mr. Steele had greatly exaggerated the credibility of the material and sources, according to notes taken by the agents conducting the interview.

The ICA also claimed that "some of the FBI source's reporting is consistent with the judgments" in the ICA, specifically citing the judgment that "Putin ordered the influence effort with the aim of defeating Secretary Clinton." As reported previously in this investigation report, the ICA was not able to correctly cite any classified intelligence demonstrating that Putin intended to help one candidate or the other win the election. In any case, that allegation had also been made by various media pundits, prior to the production of the dossier, and thus constituted regurgitated, rather than unique information.

The ICA Made False or Misleading Claims About Adhering to Proper Analytic Tradecraft

In light of the documented cases of the ICA employing misleading source descriptions, exclusion of contrary evidence, misquoted reports, and failure to consider alternative analytic hypotheses, the ICA's pointed references to the importance of tradecraft fundamentals does not hold up to scrutiny (see box "Analytic Process").

What the ICA Says: Analytic Process

"The goal of intelligence analysis is to provide assessments to decision makers that are intellectually rigorous, objective, timely, and useful, and that adhere to tradecraft standards. These standards include describing sources (including their reliability and access to information), clearly expressing uncertainty, distinguishing between underlying information and analysts' judgments and assumptions, exploring alternatives."

"A critical part of the analyst's task is to explain uncertainties associated with major judgments based on the quantity and quality of the source material, information gaps, and the complexity of the issue." [ICA-U p. 1]

Analysten und leitende Operationsoffiziere der CIA hatten noch wenige Wochen zuvor gemeinsam mit ihren FBI-Kollegen dagegen argumentiert, das Dossier in das ICA aufzunehmen. Die Aufnahme erfolgte erst auf Anordnung des DCIA *(John Brennan)* entgegen den Einwänden dieser Fachleute. CIA-Mitarbeiter erklärten, dass die NSA an der Entscheidung, das Dossier aufzunehmen, überhaupt nicht beteiligt war und es ausschließlich vom FBI vorangetrieben wurde.

- Es war äußerst irreführend, dem Weißen Haus zu erklären, die Hauptquelle des Dossiers – Christopher Steele – sei glaubwürdig, während seine einzige tatsächlich glaubhafte Information aus einer nicht zusammenhängenden Strafsache Jahre zuvor stammte.

- Die Glaubwürdigkeit von Herrn Steele als Quelle stand bereits im Februar 2016 erheblich in Zweifel, dennoch erwähnte der FBI-Direktor die Vielzahl an Warnsignalen bezüglich des Dossiers nicht. Dazu zählt, dass Steele nach seiner Entlassung wegen Falschaussagen keine Quelle mehr war, keine relevanten Informationen bestätigt worden waren – abgesehen von bereits öffentlich bekannten Medienberichten –, dass das politische Kommunikationsunternehmen, das das Dossier produzierte, vom DNC beauftragt war, und dass Herr Steele erklärt hatte, er sei „darauf versessen, dass Donald Trump nicht Präsident werde".

- Der FBI-Direktor ließ auch unerwähnt, dass FBI-Agenten nur wenige Wochen zuvor ein Gespräch mit Steeles Hauptquelle geführt und festgestellt hatten, dass diese keinen relevanten Zugang zu Putin oder zur russischen Regierung hatte, dass die Informationen erfunden oder lediglich „Hörensagen vom Hörensagen" waren und dass Herr Steele die Glaubwürdigkeit des Materials und der Quellen maßlos übertrieben hatte. Dies geht aus den Aufzeichnungen der befragenden Agenten hervor.

Das ICA behauptete außerdem, „einige der Berichte der durch das FBI zitierten Quelle stimmen mit den Bewertungen im ICA überein", wobei insbesondere das Urteil genannt wird, „Putin habe die Einflussoperation mit dem Ziel angeordnet, Außenministerin Clinton zu besiegen". Wie bereits zuvor in diesem Untersuchungsbericht ausgeführt, war das ICA nicht in der Lage, auf korrekte Weise auch nur eine einzige klassifizierte nachrichtendienstliche Erkenntnis zu zitieren, die belegen würde, dass Putin beabsichtigte, einem der beiden Kandidaten zum Wahlsieg zu verhelfen. Diese Behauptung war zudem zuvor von verschiedenen Medienkommentatoren aufgestellt worden, noch bevor das Dossier zusammengestellt wurde, und stellte somit wiederverwertete, nicht aber einzigartige Information dar.

Das ICA machte falsche oder irreführende Angaben hinsichtlich der Einhaltung ordnungsgemäßer analytischer Methodik.

Angesichts der dokumentierten Fälle, in denen das ICA irreführende Quellenbeschreibungen verwendete, gegensätzliche Beweise ausließ, Berichte falsch zitierte und versäumte, alternative analytische Hypothesen zu berücksichtigen, halten die deutlichen Verweise des ICA auf die Bedeutung handwerklicher Standards einer näheren Prüfung nicht stand (siehe Box „Analytischer Prozess").

Was das ICA sagt: Analytischer Prozess

„Das Ziel nachrichtendienstlicher Analyse ist es, Entscheidungsträgern Bewertungen bereitzustellen, die intellektuell anspruchsvoll, objektiv, zeitgerecht und nützlich sowie den handwerklichen Standards entsprechend sind. Zu diesen Standards zählen:
die Beschreibung von Quellen (einschließlich ihrer Verlässlichkeit und ihres Informationszugangs), die klare Darstellung von Unsicherheiten, die Unterscheidung zwischen zugrunde liegenden Informationen und den Bewertungen sowie Annahmen der Analysten, das Ausloten von Alternativen."

„Ein kritischer Teil der Arbeit von Analysten ist es, Unsicherheiten darzulegen, die mit wesentlichen Bewertungen einhergehen – ausgehend von Menge und Qualität des Quellenmaterials, Informationslücken und der Komplexität des Themas…"

[redacted]

Finding #7: The ICA Failed to Consider Significant Alternative Hypotheses suggested by Intelligence Reporting and Observed Russian Behavior

ICD 203 states that proper tradecraft "incorporates analysis of alternatives" to include "systematic evaluation of differing hypotheses to explain events or phenomena." It explains that plausible alternative hypotheses are "particularly important when major judgments must contend with significant uncertainties" and when alternative assessments might "produce high-impact results" (emphasis added).[redacted]

Discerning what was in the mind of President Putin that led him to order covert influence operations was fraught with significant uncertainties.

- Under these circumstances, it was important that the ICA address reasonable alternative hypotheses..
- By adopting a single-track explanation for Putin's actions—that he "preferred" candidate Trump and "aspired" to help him win—the ICA authors had little choice but to ignore contrary evidence and attempt to force-fit weak evidence to make their case.

The ICA Single-track Hypothesis Mislead US Policymakers on a Textbook "High-impact" Intelligence Judgment. This was a particularly serious tradecraft mistake, because Putin's objectives had to be accurately understood by US policymakers in order to appreciate the actual effects of the Russian operations on the election or to take actions to mitigate threats to future US elections.

- With three versions of the ICA being published—Top Secret/limited dissemination, Top Secret, and Unclassified—the ICA general conclusions were available to everyone, and the publicity these generated ensured the document was widely read.[redacted]
- The DNI reported that highest classified compartmented version was shared with some 250 US officials, an extraordinarily high number for such a sensitive document.[redacted]
- The ICA judgments affected all manner of decisions by Executive, Legislative, and Judicial branches of government, as well as the perceptions of American democracy by US allies, foreign opponents, the US and world media, and American citizens.

Collectively, these factors made the ICA a "high impact" assessment that demanded the highest standards of tradecraft, to include the consideration of plausible alternative hypotheses.[redacted]

The ICA Ignored Strong Indicators Supporting the Alternative Hypothesis That, at a Minimum, Putin Didn't Care Who Won, and Even Had Reasons to Prefer a Clinton Victory. By keeping the most damaging material on Clinton in reserve, Putin was not only demonstrating a clear lack of concern for Trump's election fate, but conversely, his actions could also indicate that he preferred to see Secretary Clinton elected, knowing she would be a more vulnerable President than candidate Trump. Moscow's reserve of compromising materials would have given Putin leverage over a Clinton Administration, but not a Trump one.[redacted]

- [redacted] The ICA glossed over the significance that "Moscow held back some pre-election influence efforts for potential later use" without explaining how much more damaging these were than the relatively benign materials leaked during the election, and the implications that Putting preferred Clinton to win or at least didn't care.[redacted]

[redacted]

Feststellung #7: Das ICA hat es versäumt, wesentliche alternative Hypothesen zu berücksichtigen, die durch nachrichtendienstliche Berichterstattung und beobachtetes russisches Verhalten nahegelegt wurden

ICD 203 legt fest, dass ordnungsgemäße handwerkliche Standards die „Analyse von Alternativen einbeziehen“, einschließlich der „systematischen Bewertung unterschiedlicher Hypothesen zur Erklärung von Ereignissen oder Phänomenen“. Es wird erläutert, dass plausible alternative Hypothesen „insbesondere dann wichtig sind, wenn bei wesentlichen Beurteilungen erhebliche Unsicherheiten bestehen“ und wenn alternative Bewertungen „Ergebnisse mit großer Tragweite erzeugen könnten“ (Betonung hinzugefügt).

Festzustellen, was sich im Denken von Präsident Putin abspielte, das ihn dazu veranlasste, verdeckte Einflussoperationen anzuordnen, war mit erheblichen Unsicherheiten behaftet.

- Unter diesen Umständen war es wichtig, dass das ICA angemessene alternative Hypothesen behandelt.

- Indem die Verfasser des ICA eine Einbahnstraßen-Erklärung für Putins Handeln übernahmen – dass er den Kandidaten Trump „bevorzugte“ und „bestrebt war“, ihm zum Wahlsieg zu verhelfen – hatten sie kaum eine andere Wahl, als gegenteilige Hinweise zu ignorieren und zu versuchen, schwache Hinweise passend zu machen, um ihren Standpunkt zu untermauern.

Die Einspurige Hypothese des ICA führte US-Entscheidungsträger bei einer lehrbuchmäßigen Bewertung von großer Tragweite in die Irre

Dies war ein besonders schwerwiegender Fehler hinsichtlich der handwerklichen Standards, denn die Ziele Putins mussten von US-Entscheidungsträgern zutreffend verstanden werden, um die tatsächlichen Auswirkungen der russischen Operationen auf die Wahl zu erkennen oder Maßnahmen zum Schutz künftiger US-Wahlen zu ergreifen.

- Da drei Versionen des ICA veröffentlicht wurden (Top Secret / eingeschränkte Weitergabe, Top Secret und Unclassified), waren die allgemeinen Schlussfolgerungen des ICA allgemein zugänglich, und die durch die dadurch erzeugte Öffentlichkeitswirkung bewirkten, dass das Dokument weithin gelesen wurde.

- Der DNI berichtete, dass die höchstklassifizierte, besonders geschützte Version mit etwa 250 US-Beamten geteilt wurde – eine außergewöhnlich hohe Zahl für ein derart sensibles Dokument.

- Die Bewertungen des ICA wirkten sich auf sämtliche Entscheidungen der Exekutive, Legislative und Judikative aus, ebenso auf die Wahrnehmung der amerikanischen Demokratie durch US-Verbündete, ausländische Gegner, die US- und Weltmedien sowie die amerikanische Öffentlichkeit.

In ihrer Gesamtheit machten diese Faktoren das ICA zu einer „Bewertung mit großer Tragweite“, die höchste handwerkliche Standards erforderte, einschließlich der Berücksichtigung plausibler alternativer Hypothesen.

Das ICA ignorierte starke Indikatoren, die zumindest eine alternative Hypothese stützten: Putin war es gleichgültig, wer gewann, und er hatte sogar Gründe, einen Sieg Clintons zu bevorzugen.

Indem er das kompromittierendste Material gegen Clinton in Reserve hielt, zeigte Putin nicht nur eindeutig, dass ihm das Wahlschicksal Trumps gleichgültig war. Im Gegenteil, sein Handeln könnte auch darauf hindeuten, dass er es vorzog, wenn Außenministerin Clinton Präsidentin würde, da sie als Präsidentin verwundbarer gewesen wäre als Kandidat Trump. Moskaus Vorrat an kompromittierendem Material hätte Putin als Druckmittel gegenüber einer Regierung Clinton dienen können, nicht aber gegenüber einer Regierung Trump.

- Das ICA ging über die Bedeutung hinweg, dass „Moskau einige Einflussmaßnahmen vor der Wahl für eine mögliche spätere Verwendung zurückhielt“, ohne zu erläutern, wie viel schädlicher diese im Vergleich zu den während des Wahlkampfs veröffentlichten, relativ harmlosen Materialien waren, und ohne die Implikationen zu beachten, dass Putin bevorzugt haben könnte, dass Clinton gewinnt oder es ihm zumindest gleichgültig war.

[redacted]

- [redacted] The ICA also did not address the possibility that, even setting aside the compromising materials Moscow had on Secretary Clinton, Putin might have considered her the weaker prospect for President, given the Russian Foreign Intelligence Service (SVR) reporting on her psychological health. [redacted]

- [redacted] The FBI had information from [redacted] that pointed to the possibility that President Putin had reasons to prefer Secretary Clinton win, because Russia "knew where Clinton stood and despite media stories, could work with her" according to [redacted]

[redacted] *Russian Strategic Plans Appeared to Prioritize Post-election Influence Operations, Rather Than "Aspiring" to Help Trump Win the Election.* [redacted] omitted from the ICA—provides more evidence that President Putin's priorities were not focused on election operations designed to help candidate Trump to win. Rather, his priorities appeared focused on post-election operations to undermine the credibility of the expected, and possibly preferred, Clinton Administration, and on calling into question the fairness and effectiveness of the American democratic process.

ICD 203 directs the analysis of alternatives, and this intelligence further reinforces the alternative hypothesis that, from Putin's perspective, candidate Clinton was uniquely more vulnerable to Russian influence operations.

- [redacted] In early August 2016, [redacted] reviewed the ongoing leaks of anti-Clinton materials and pressure [redacted] to collect more, [redacted]

- [redacted] (The ICA timeline of Russian operations shows the last dump of emails began on 7 October, when WikiLeaks started leaking the Clinton Campaign Manager emails.) [redacted]

- [redacted]

[redacted] The timing and context of these [redacted] discussions—addressing possession and leaking of emails damaging to candidate Clinton—suggests [redacted] was deliberately "laying low" with unspecified material and planning "to shoot" after the election when the new Administration was setting up.

- [redacted] does not specify which candidate they expected to attack or the details of what [redacted] means, but the context suggest it was leaking the particularly damaging emails on Secretary Clinton, that were held back prior to the election.

- [redacted] It is clear, however, that the goals discussed did not involve helping one candidate or the other to win the election, but rather, "getting ready" for the big attack after the election when the new Administration was setting-up.

- [redacted] The strategic plan would only work if Secretary Clinton won the election, and the reserve materials

[redacted]

- Das ICA ging außerdem nicht auf die Möglichkeit ein, dass – selbst wenn man das kompromittierende Material, das Moskau über Außenministerin Clinton verfügte, außer Acht lässt – Präsident Putin sie möglicherweise für die schwächere Option als Präsidentin hielt, angesichts der Berichte des russischen Auslandsnachrichtendienstes (SVR) über ihren psychischen Gesundheitszustand.

- Das FBI verfügte über Informationen von [geschwärzt], die darauf hindeuteten, dass Präsident Putin Gründe gehabt haben könnte, einen Wahlsieg von Außenministerin Clinton zu bevorzugen, weil Russland laut [geschwärzt] „wusste, woran man bei Clinton war, und trotz Medienberichten mit ihr hätte zusammenarbeiten können".

Russische strategische Planungen schienen den Schwerpunkt auf Einflussoperationen nach der Wahl zu legen, anstatt darauf, „anzustreben", Trump zum Wahlsieg zu verhelfen.

Im ICA ausgespart–stehen weitere Beweise dafür bereit, dass die Prioritäten von Präsident Putin nicht auf wahlbezogene Operationen zur Unterstützung eines Wahlsiegs von Kandidat Trump ausgerichtet waren. Vielmehr lag der Schwerpunkt offenbar auf nach der Wahl einsetzenden Operationen, um die Glaubwürdigkeit der erwarteten (und möglicherweise bevorzugten) Clinton-Administration zu untergraben sowie die Fairness und Effektivität des amerikanischen demokratischen Prozesses infrage zu stellen.

ICD 203 schreibt die Analyse von Alternativen vor und diese nachrichtendienstlichen Erkenntnisse verstärken die alternative Hypothese, dass aus Putins Sicht Kandidatin Clinton in besonderem Maße anfällig für russische Einflussoperationen war.

- Anfang August 2016 [geschwärzt] untersuchte die andauernden Leaks anti-Clinton'scher Materialien und erhöhte den Druck auf [geschwärzt], weiteres Material zu beschaffen

[Block geschwärzt]

(Der Zeitstrahl der russischen Operationen im ICA zeigt, dass die letzte Welle von E-Mail-Veröffentlichungen am 7. Oktober begann, als WikiLeaks mit der Veröffentlichung der E-Mails des Clinton-Kampagnenleiters begann.)

[Block geschwärzt]

Der Zeitpunkt und der Kontext dieser [geschwärzt] Besprechungen – es ging um den Besitz und das Leaken von E-Mails, die Kandidatin Clinton schadeten – deuten darauf hin [geschwärzt], dass bewusst „auf Tauchstation gegangen" und mit nicht näher bezeichnetem Material geplant wurde, „nach der Wahl zuzuschlagen", wenn die neue Administration sich etablierte.

- Es wird nicht spezifiziert, gegen welche Kandidatin oder welchen Kandidaten ein Angriff erwartet wurde oder was genau mit [geschwärzt] gemeint war, doch der Kontext legt nahe, dass es um das Leaken besonders brisanter E-Mails über Außenministerin Clinton ging, die vor der Wahl zurückgehalten worden waren.

- Es ist jedoch eindeutig, dass die diskutierten Ziele nicht darin bestanden, einer der beiden Kandidaten zum Wahlsieg zu verhelfen, sondern vielmehr darin, sich auf einen großen Angriff nach der Wahl vorzubereiten, wenn die neue Administration im Aufbau war.

Der strategische Plan hätte nur dann funktioniert, wenn Außenministerin Clinton die Wahl gewonnen hätte und das zurückgehaltene Material

[redacted]

Moscow held on her would be leaked—a plausible explanation for "to shoot" in this context—in conjunction with the media campaign Russian intelligence was preparing.[redacted]

- [redacted] made no mention—directly or indirectly—of operations to help candidate Trump win or to denigrate him after the election.
- [redacted] The ICA indicated no evidence of similar damaging material being held by Moscow on candidate Trump, making him less vulnerable to such post-election influence operations than Secretary Clinton.

[redacted] ***Russian Tactical-Operational Orders Also Indicated That Putin Prioritized Post-election Influence Operations, Rather Than "Aspiring" to Help Trump Win the Election.*** While the ICA only considered the one hypothesis that Putin "aspired" to elect candidate Trump, the alternative hypothesis that he preferred Secretary Clinton was not considered in the ICA.[redacted]

[redacted] That Putin had reasons to want Clinton elected is supported not only by Putin's actual behavior, but also by the timing and content of Russian operational orders that indicated that Moscow assumed they had unique leverage over Secretary Clinton that would more useful if she won the election.

- [redacted] In [redacted] 2016, [redacted] instructed its regional directorates to conduct information operations to disseminate negative news stories on Clinton, according [redacted].
- . The timing suggests the effects of the operations were intended to occur after the election.
- [redacted]

[redacted] issued orders to their field elements in Europe to "spread allegations about Secretary Clinton among European Union (EU) leaders" according to [redacted].

- [redacted] The allegations "included information on her purported tendency toward authoritarianism, violence, and coarseness in relation to partners and associates." The allegations would emphasize how extremely difficult it would be for EU leaders to work with a President Clinton, as she only "took her own and US interests into account when forming opinions" that Secretary Clinton "then tried to impose on others."[redacted]
- [redacted] The media influence themes of these orders appeared to mirror the contents of some of the particularly damaging DNC and Clinton Campaign materials that Putin held back as the election became close. [redacted]
- [redacted] Such planted media articles with themes linked to the held-back emails would have laid the groundwork for subsequent leaks of the actual emails that would serve to validate earlier press speculation.

[redacted] The timing and targets of FSB and SVR covert media orders did not make sense if President Putin's intent was to ensure the election of candidate Trump.

- Operations timed to launch after the election or that targeted European leaders would not be expected to influence the decisions US voters toward either candidate.
- [redacted] The orders do make sense, however, in the context of laying a covert influence groundwork for

[redacted]

von Moskau über sie *(Clinton)*, hätte geleakt werden können – eine plausible Erklärung für „to shoot“ (im Sinne von „zu veröffentlichen“) in diesem Zusammenhang – in Verbindung mit der von den russischen Nachrichtendiensten vorbereiteten Medienkampagne.

- [Name geschwärzt] machte keinerlei Angaben – weder direkt noch indirekt – zu Operationen, die darauf abzielten, Kandidat Trump zum Wahlsieg zu verhelfen oder ihn nach der Wahl zu diskreditieren.

- Das ICA stellte fest, dass es keine Hinweise darauf gab, dass Moskau über vergleichbar belastendes Material zu Kandidat Trump verfügte, was ihn nach der Wahl weniger anfällig für entsprechende Einflussoperationen machte als Secretary Clinton.

Russische taktisch-operative Anweisungen zeigten außerdem, dass Putin nach der Wahl angesetzte Einflussoperationen priorisierte, anstatt – wie im ICA angenommen – darauf zu „abzuzielten", Trump den Wahlsieg zu verschaffen.

Während das ICA lediglich die eine Hypothese betrachtete, Putin habe eine Wahl von Kandidat Trump angestrebt, wurde die alternative Hypothese, dass Putin eher Secretary Clinton bevorzugte, im ICA gar nicht berücksichtigt.

Dass Putin Gründe gehabt haben könnte, sich eine Wahl Clintons zu wünschen, ist nicht nur durch Putins tatsächliches Verhalten gestützt, sondern auch durch den Zeitpunkt und den Inhalt russischer Einsatzbefehle, die darauf hindeuteten, dass Moskau davon ausging, über ein gegenüber Secretary Clinton einzigartiges Druckmittel zu verfügen, das im Fall ihres Wahlsiegs nützlicher wäre.

- [Name geschwärzt] wies die regionalen Direktionen an, Informationsoperationen durchzuführen und negative Nachrichten über Clinton zu verbreiten, laut [geschwärzt].

- Die zeitliche Steuerung legt nahe, dass die Wirkung dieser Operationen vor allem nach der Wahl eintreten sollte.

[Geschwärzt] erteilte seinen Feldeinheiten in Europa den Befehl, „Anschuldigungen über Außenministerin Clinton unter den Führungspersonen der Europäischen Union (EU) zu verbreiten“, laut [geschwärzt].

- Die Anschuldigungen „umfassten Informationen über ihre angebliche Neigung zu Autoritarismus, Gewalt und Grobheit im Umgang mit Partnern und Mitarbeitern.“ Die Anschuldigungen sollten hervorheben, wie extrem schwierig es für EU-Führungspersonen wäre, mit einer Präsidentin Clinton zusammenzuarbeiten, da sie bei der Meinungsbildung ausschließlich „ihre eigenen und US-Interessen berücksichtigte“ und diese dann „anderen aufzuzwingen versuchte“.

- Die medialen Einfluss-Themen dieser Anweisungen spiegelten offenbar den Inhalt einiger besonders belastender DNC- und Clinton-Kampagnen-Materialien wider, die Putin zurückhielt, als die Wahl näher rückte.

- Solche lancierten Medienartikel mit Themen, die mit den zurückgehaltenen E-Mails in Verbindung standen, hätten das Fundament für nachfolgende Veröffentlichungen der tatsächlichen E-Mails gelegt, die frühere Pressespekulationen bestätigt hätten.

Das Timing und die Zielauswahl der verdeckten Medienanweisungen des FSB und SVR ergaben keinen Sinn, wenn Präsident Putins Absicht gewesen wäre, die Wahl von Kandidat Trump zu sichern.

- Operationen, die nach der Wahl starten oder sich gegen europäische Führungspersonen richten, wären nicht dazu geeignet, die Entscheidung der US-Wähler zugunsten eines der Kandidaten zu beeinflussen.

- Diese Anweisungen ergeben jedoch Sinn im Zusammenhang mit dem Aufbau einer verdeckten Einflussgrundlage

[redacted]

the post-election leaks of the more damaging emails.

- [redacted] Had Clinton been elected, these would have helped Russia undermine NATO perceptions of her competence to be President. They also would have provided rich propaganda opportunities for Moscow to denigrate the US democratic process.

There Were No Reliable Indications That Orders by Putin to Help Trump Win the Election Were Ever Issued, Which Further Makes the Case For Considering Alternative Hypotheses. ICD 203 emphasizes the importance of considering alternatives when analysts must "contend with significant uncertainties." President Putin's intentions—in terms of preferring one candidate over the other, or having no preference for either candidate—fit the ICD 203 definition, given the nature of the intelligence and difficulty of ascertaining Putin's thoughts.

[redacted] Had Putin preferred Trump to win, then we also would have expected to see evidence from a variety of HUMINT or technical intelligence sources that mentioned Trump in campaign orders from Putin, his subordinate intelligence authorities, or else evidence suggesting these orders exists from observations of Russian activities or discussions of lower level operators.

- Yet the available intelligence showed:
  - [redacted] No Putin orders directing or suggesting operations intended to elect Trump (by contrast, intelligence on Russian operations in German elections specifically mentioned Putin's goal of defeating Chancellor Merkel). [redacted]
  - [redacted] No observed Russian operations that could only be explained in the context of electing Trump (as opposed to efforts to undermine faith in US democracy or post-election themes).
  - [redacted] No evidence of attempts to covertly transfer money to the Trump campaign or otherwise directly assist the campaign.
  - [redacted] No discussions or activities among subordinate authorities or tactical operators suggesting they were attempting to help Trump win or had received orders to do so. [redacted]
  - [redacted] No indications of orders to not engage in activities that would damage candidate Trump, such as releasing the emails from Colin Powell that were critical of Trump's character.

The ICA Was Unable to Support Claims That Russian Operations to Denigrate Secretary Clinton Were Also Intended to Elect Trump. The ICA offered no reliable intelligence that indicated or implied that Putin issued orders to conduct influence operations that denigrated Clinton with the goal of electing Trump. Moreover, all of the Russian leak operations could be attributed to Putin's objectives to undermine US democracy, or to weaken the expected, and possibly preferred, Clinton Administration, without regard for Trump's fate. [redacted]

By Assuming Putin's Public Statements Could Only be Truthful, the ICA Missed the Alternative Hypothesis That Russian Propaganda Organs Were Actually Pushing a Manipulative Post-Election Theme to Paint US Elections as Unfair. The ICA claims that the judgment that "Putin developed a clear preference for candidate Trump" is confirmed in part by "the public behavior of senior Russian officials and state-controlled media."

- The ICA assumed—without citing any direct evidence—that the Russian state-controlled media coverage of candidates Trump and Clinton could only reflect

[redacted]

für die nach der Wahl erfolgenden Leaks der mehr belastende E-Mails.

- Wäre Clinton gewählt worden, hätten diese Russland geholfen, das Ansehen der NATO in Bezug auf ihre Kompetenz als Präsidentin zu untergraben. Sie hätten Moskau außerdem reichhaltige propagandistische Möglichkeiten geboten, um den US-demokratischen Prozess herabzusetzen.

Es gab keine verlässlichen Hinweise darauf, dass jemals von Putin Anweisungen erteilt wurden, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen, was die Notwendigkeit verstärkt, alternative Hypothesen in Betracht zu ziehen.

ICD 203 betont die Bedeutung, Alternativen in Betracht zu ziehen, wenn Analysten „mit erheblichen Unsicherheiten konfrontiert sind".
Präsident Putins Absichten – einen bestimmten Kandidaten zu bevorzugen oder überhaupt keine Präferenz zu haben – fallen in die Definition nach ICD 203, angesichts der Natur der nachrichtendienstlichen Erkenntnisse und der Schwierigkeit, Putins Gedanken zu ermitteln.

Hätte Putin gewollt, dass Trump gewinnt, dann hätten wir auch Beweise in verschiedenen HUMINT- oder technischen Geheimdienstquellen erwarten müssen, die Trump in Befehlen für Wahlkampfmaßnahmen von Putin selbst, seinen nachgeordneten Geheimdienstbehörden oder auch Hinweise darauf enthalten, dass solche Befehle aus Beobachtungen russischer Aktivitäten oder Diskussionen auf niedrigerer operativer Ebene hervorgehen.

Die vorliegenden nachrichtendienstlichen Erkenntnisse zeigten jedoch:

- Keine Anweisungen Putins, die Operationen zur Wahl Trumps befohlen oder nahegelegt hätten (im Gegensatz dazu gibt es für russische Operationen bei den deutschen Wahlen explizit Hinweise auf Putins Ziel, Kanzlerin Merkel zu besiegen).

- Keine beobachteten russischen Operationen, die sich nur im Kontext der Wahl Trumps erklären ließen (im Gegensatz zu Maßnahmen, die …

das Vertrauen in die US-Demokratie untergraben oder Themen nach der Wahl zu setzen).

- Kein Beweis für Versuche, verdeckt Geld an das Trump-Wahlkampflager zu transferieren oder anderweitig die Kampagne direkt zu unterstützen.

- Keine Gespräche oder Aktivitäten untergeordneter Behörden oder taktischer Operateure, die darauf hindeuten, dass sie versucht hätten, Trump zum Sieg zu verhelfen oder entsprechende Befehle dazu erhalten hätten.

- Keine Hinweise auf Anweisungen, Tätigkeiten zu unterlassen, die dem Kandidaten Trump schaden könnten, etwa durch die Veröffentlichung der E-Mails von Colin Powell, die Trumps Charakter kritisierten.

Das ICA war nicht in der Lage, Behauptungen zu untermauern, wonach russische Operationen zur Verunglimpfung von Außenministerin Clinton zugleich darauf abzielten, Trump zu wählen.
Das ICA bot keinerlei verlässliche nachrichtendienstliche Beweise dafür, dass Putin Anweisungen gegeben hätte, Einflussoperationen mit dem Ziel durchzuführen, Außenministerin Clinton zu diskreditieren, um Trump zum Sieg zu verhelfen. Darüber hinaus können sämtliche russischen Leaks auf Putins Ziele zurückgeführt werden, das Vertrauen in die US-Demokratie zu untergraben oder eine erwartete und möglicherweise bevorzugte Regierung Clinton zu schwächen – ohne Rücksicht auf das Schicksal Trumps.

Indem das ICA annahm, Putins öffentliche Aussagen könnten nur wahrhaftig sein, wurde die alternative Hypothese übersehen, dass russische Propagandaorgane tatsächlich ein manipulierendes Nachwahlthema setzten, um die US-Wahlen als manipuliert oder fragwürdig darzustellen.
Das ICA behauptet, dass das Urteil, „Putin entwickelte eine klare Präferenz für den Kandidaten Trump", zum Teil durch „das öffentliche Verhalten ranghoher russischer Offizieller und staatlich kontrollierter Medien" bestätigt werde.

- Das ICA ging dabei – ohne jeglichen direkten Beweis zu nennen – davon aus, dass die Berichterstattung der russischen Staatsmedien über die Kandidaten Trump und Außenministerin Clinton ausschließlich widerspiegeln könne

what President Putin truly believed, as opposed to his manipulation of foreign audiences.

- [redacted] In doing so, the ICA ignored the warning from the US Ambassador to Moscow—sent the week after the election—that addressed the danger of taking Russian statements literally, noting, "We caution that Russia must not be judged on what it says, only on what it actually does."[redacted]

- The ICA did not consider the obvious alternative hypotheses that Russian state media might actually be another tool for deception and manipulation of world opinion (see box "Putin and Russian Media Said").[redacted]

What the ICA Says: Putin and Russian Media Said They Prefer Trump

In support of the judgment, "Putin and the Russian Government developed a clear preference for [Trump]" the ICA said:

"Our high confidence in these judgment is based on a body [of classified evidence] ... and the public behavior of senior Russian officials and state-controlled media."

"Putin publicly indicated a preference for [Trump's] stated policy to work with Russia." [ICA-U p.1 and ICA p. 2]

Russia's state-run propaganda machine served as "a platform for Kremlin messaging to Russian and international audiences. State-owned media made increasingly favorable comments about [Trump] ... while consistently offering negative coverage of Secretary Clinton." [ICA-U p.3 and ICA p.1 and p.8]

Looking at public statements by Russian officials and propaganda organs from a more skeptical view—informed by the classified intelligence and observed Russian influence operations—Moscow's public line can be shown to be exploiting Trump's outsider and underdog status, rather than helping him win or publicizing Putin's personal views.

- A positive portrayal of Trump would help Putin exploit him—after his expected defeat—as a "martyr" to the "corrupt" US democratic process and unfair Clinton election tampering.

- Secretary Clinton, by contrast, would be presented as having unfairly won, and having benefited from media bias, establishment favoritism, or election tampering.

Directly Contradicting the ICA Judgment That Pro-Trump Russian Propaganda Confirmed Putin Preferred Trump, the ICA Itself Offered Evidence Supporting the Opposite Conclusion

Following Trump's victory, the ICA notes that the Russian media began to immediately spin the surprise election results as a "popular indictment of US policies" and an "obvious sign of the ideological bankruptcy of globalization and liberalism," per the ICA. Statements that suggest Moscow's priority of undermining faith in US elections, rather than rejoicing at Trump's election[redacted]

Although the ICA fails to examine the alternative hypothesis that Russian state media was exploiting candidate Trump to portray him—after his expected defeat—as a victim of a corrupt American democratic process, the ICA section on "Russian propaganda efforts" lays out that this was, in fact, what was happening.

- The ICA noted that Putin's chief propagandist, Dmitriy Kiselev, used his "flagship" program to cast Trump "as an outsider victimized by a corrupt political establishment and faulty democratic election process that aimed to prevent

was Präsident Putin tatsächlich glaubte, im Gegensatz zu seiner gezielten Beeinflussung ausländischer Zielgruppen.

- Dabei ignorierte das ICA die Warnung des US-Botschafters in Moskau, die in der Woche nach der Wahl gesendet wurde und auf die Gefahr hinwies, russische Aussagen wörtlich zu nehmen. In der Warnung heißt es: „Wir mahnen zur Vorsicht: Russland darf nicht nach dem beurteilt werden, was es sagt, sondern nur nach dem, was es tatsächlich tut."

- Das ICA berücksichtigte nicht die naheliegenden alternativen Hypothesen, dass staatliche russische Medien in Wirklichkeit ein weiteres Instrument der Täuschung und Manipulation der Weltöffentlichkeit sein könnten (siehe Box „Putin und russische Medien sagten").

Was das ICA sagt: Putin und russische Medien hätten erklärt, sie bevorzugten Trump

Zur Untermauerung der Einschätzung, „Putin und die russische Regierung entwickelten eine klare Präferenz für [Trump]", heißt es im ICA:

„Unser großes Vertrauen in diese Urteile stützt sich auf einen Korpus [an geheimen Beweisen] … und das öffentliche Verhalten ranghoher russischer Beamter sowie staatlich kontrollierter Medien."

„Putin erklärte öffentlich, dass er (Trumps) angekündigte Politik, mit Russland zusammenzuarbeiten, favorisiere."
[ICA-U S. 1 und ICA S. 2]

Russlands staatlich gesteuerte Propagandamaschinerie diente als „Plattform für Kreml-Botschaften an russische und internationale Zielgruppen. Staatliche Medien äußerten sich zunehmend positiv über [Trump] … während sie Außenministerin Clinton durchweg negativ darstellten."
[ICA-U S. 3 sowie ICA S. 1 und S. 8]

Betrachtet man öffentliche Äußerungen russischer Offizieller und Propagandaorgane aus einer kritischeren Perspektive – gestützt auf die geheimdienstlichen Berichte und die beobachteten russischen Einflussoperationen – so lässt sich zeigen, dass die öffentliche Linie Moskaus darauf abzielte, Trumps Status als Außenseiter und Underdog auszunutzen, statt ihm tatsächlich zum Wahlsieg zu verhelfen oder Putins persönliche Ansichten öffentlich zu machen.

- Eine positive Darstellung Trumps würde es Putin erlauben, ihn nach seiner – erwarteten – Niederlage als „Märtyrer" des „korrumpierten" US-amerikanischen demokratischen Prozesses und angeblicher Wahlmanipulation durch Clinton auszuschlachten.

- Außenministerin Clinton hingegen sollte in der öffentlichen Darstellung als unrechtmäßige Siegerin erscheinen, die von Medienparteilichkeit, Begünstigung durch das Establishment oder Wahlbetrug profitiert habe.

Direkt entgegen der Einschätzung des ICA, wonach pro-Trump-Propaganda aus Russland Putins Präferenz für Trump belege, bietet das ICA selbst Beweise, die zum gegenteiligen Schluss führen.

Nach Trumps Wahlsieg stellt das ICA fest, dass die russischen Medien die überraschenden Wahlergebnisse sofort als ein „populäres Misstrauensvotum gegen die US-Politik" und als „offensichtlichen Beleg für das ideologische Scheitern von Globalisierung und Liberalismus" darzustellen begannen. Diese Aussagen verdeutlichen, dass das eigentliche Ziel Moskaus darin bestand, das Vertrauen in US-Wahlen zu untergraben, anstatt sich über Trumps Sieg zu freuen.

Obwohl das ICA es versäumt, die alternative Hypothese in Betracht zu ziehen, wonach russische Staatsmedien Kandidat Trump instrumentalisieren wollten, um ihn – nach seiner voraussichtlichen Niederlage – als Opfer eines korrupten amerikanischen Wahlsystems darzustellen, beschreibt das ICA im Abschnitt „Russische Propagandabemühungen" genau, dass dies tatsächlich geschah.

- Das ICA merkte an, dass Putins Chefpropagandist Dmitrij Kisseljow in seiner „Flaggschiff"-Sendung Trump „als Außenseiter präsentierte, der Opfer eines korrupten politischen Establishments und eines fehlerhaften demokratischen Wahlprozesses wurde, der darauf abzielte,

[redacted]

his election because of his desire to work with Moscow."[redacted]

- The ICA also observed that "pro-Kremlin bloggers had prepared a Twitter campaign, #DemocracyRIP on election night in anticipation of Secretary Clinton's victory." Such plans fit perfectly with the theme that candidate Trump, had he lost the election, was a victim of a corrupt American political system.[redacted]

The ICA further omitted key intelligence of Russian operations shortly after the election to organize anti-Trump rallies, actions that directly contradicted claims that Putin preferred Trump:

- After Trump's election, the Russians employed false US Facebook personas "to organize and coordinate rallies protesting the results of the 2016 election" according to the indictment filed by Special Counsel, Robert Mueller.
- In November 2016, about four days after Trump's election, a Russian group organized a "Trump is NOT my President" rally in New York. A similar Russian-organized rally occurred a week later in Charlotte, North Carolina.[redacted]

Finding #8: The ICA Draft Was Unnecessarily Rushed and Subjected to Inadequate Review and Coordination

ICD 203 stipulates that analysis be "Independent of political consideration" and "must not be distorted by, nor shaped for, advocacy of a particular audience, agenda, or policy viewpoint." Yet the ICA was unnecessarily rushed to production based on orders that suggested political, rather than intelligence, priorities.[redacted]

On 6 December 2016, almost a month after the election, the President ordered the directors of CIA, FBI, and NSA to review their work to date on the Russian influence campaign, and to quickly produce the ICA—to include an unclassified version—for release in early January, according to CIA officers involved in producing the ICA. By 22 December (16 days later) DCIA was given the final draft for review.[redacted]

- The ICA classified and unclassified versions were disseminated on 5 and 6 January 2017—two weeks before the inauguration of President Trump—suggesting that the rushed work schedule was driven by a political motivation to ensure the ICA was rolled out to the Congress and world media by the outgoing administration.
- By finishing the ICA before the new President was inaugurated, the outgoing DCIA retained total control over who could see the raw intelligence cited, who was allowed to review the draft, and what comments would be accepted or rejected.
- Senior, experienced CIA officers who objected that the intelligence did not support the key judgment that Putin "aspired" to help Trump win, were silenced by the outgoing DCIA in December 2016. Those officers might have had their voices heard if the ICA's publication delayed until after the inauguration, to allow the incoming DCIA to manage the process.
- Rushing publication also allowed the outgoing DCIA to lead the briefings to Congress, where he could control the narrative.

Rushing the analytic process is sometimes necessary in the intelligence business, but that did not appear to be the case for the ICA. A comprehensive and authoritative review of Russian activities for lessons learned purposes could have been done at a deliberate pace, to include a second review by other analysts. The election had passed, and with it, the need for current intelligence updates of the sort produced by the Fusion Cell.

[redacted]

seine Wahl zu verhindern, weil er den Wunsch geäußert hatte, mit Moskau zusammenzuarbeiten."

- Das ICA stellte außerdem fest, dass „pro-kremlnahe Blogger eine Twitter-Kampagne unter dem Hashtag #DemocracyRIP für die Wahlnacht vorbereitet hatten – in Erwartung eines Sieges von Außenministerin Clinton". Solche Vorbereitungen passen genau zu dem Narrativ, dass Kandidat Trump – hätte er die Wahl verloren – als Opfer eines korrupten amerikanischen politischen Systems präsentiert worden wäre.

Das ICA ließ zudem entscheidende nachrichtendienstliche Informationen über russische Aktivitäten kurz nach der Wahl aus, die zur Organisation von Anti-Trump-Demonstrationen führten – Maßnahmen also, die den Behauptungen widersprachen, Putin habe Trump bevorzugt:

- Nach Trumps Wahlsieg setzten die Russen gefälschte US-Facebook-Profile ein, „um Protestkundgebungen gegen das Ergebnis der Wahl 2016 zu organisieren und zu koordinieren", so die Anklageschrift von Sonderermittler Robert Mueller.

- Im November 2016, etwa vier Tage nach Trumps Wahlsieg, organisierte eine russische Gruppe eine „Trump is NOT my President"-Kundgebung in New York. Eine ähnliche von Russland organisierte Demonstration fand eine Woche später in Charlotte, North Carolina, statt.

Feststellung Nr. 8: Der ICA-Entwurf wurde unnötig überstürzt erstellt und unzureichend geprüft sowie koordiniert

ICD 203 schreibt vor, dass Analysen „unabhängig von politischen Erwägungen" sein müssen und „weder verzerrt noch für die Interessen eines bestimmten Publikums, einer Agenda oder politischen Sichtweise geformt werden dürfen". Dennoch wurde das ICA auf Anweisung beschleunigt erstellt – in einer Art und Weise, die politische Prioritäten vermuten ließ und nicht nachrichtendienstlichen Erfordernissen entsprach.

Am 6. Dezember 2016, fast einen Monat nach der Wahl, wies der Präsident die Direktoren von CIA, FBI und NSA an, ihre bisherigen Erkenntnisse zur russischen Einflusskampagne zu überprüfen und schnellstmöglich das ICA zu erstellen – einschließlich einer unklassifizierten Version, mit Veröffentlichung Anfang Januar – so die beteiligten CIA-Offiziere. Bis zum 22. Dezember (also nach nur 16 Tagen) erhielt der DCIA den endgültigen Entwurf zur Prüfung.

- Das ICA wurde in den Versionen „geheim" und „nicht klassifiziert" am 5. bzw. 6. Januar 2017 verbreitet – also zwei Wochen vor der Amtseinführung von Präsident Trump. Das lässt erkennen, dass der straffe Zeitplan politisch motiviert war, um das ICA noch unter der abtretenden Administration gegenüber Kongress und Weltöffentlichkeit zu präsentieren.

- Durch den Abschluss des ICA vor der Amtseinführung des neuen Präsidenten behielt der scheidende DCIA die vollständige Kontrolle darüber, wer die zitierte Rohaufklärung einsehen durfte, wer den Entwurf prüfen und wessen Anmerkungen berücksichtigt oder abgelehnt wurden.

- Erfahrene und ranghohe CIA-Offiziere, die bereits im Dezember 2016 darauf hinwiesen, dass die nachrichtendienstlichen Erkenntnisse das zentrale Urteil – Putin habe „bestrebt" gehandelt, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen – nicht untermauern, wurden vom damaligen DCIA mundtot gemacht. Hätte die Veröffentlichung des ICA bis nach der Amtseinführung gewartet, hätten diese Offiziere unter der neuen Leitung möglicherweise doch Gehör gefunden.

- Durch die Beschleunigung konnte der abtretende DCIA auch die Briefings im Kongress persönlich leiten und damit die Darstellung steuern.

Es kommt vor, dass analytische Prozesse in der Nachrichtendienstarbeit beschleunigt werden müssen – beim ICA war dies aber offenbar nicht notwendig. Ein umfassender, autoritativer Rückblick auf die russischen Aktivitäten für eine Aufarbeitung nach dem Prinzip „lessons learned" hätte in angemessenem Tempo erfolgen können, einschließlich einer zweiten Überprüfung durch weitere Analysten. Die Wahl war vorbei, ebenso der Bedarf an aktuellen, tagesaktuellen Lageberichten wie sie die Fusion Zelle erstellt hatte.

- Glaring ICA tradecraft errors identified in this investigation might have been caught and corrected by a more unpressured drafting process and a broader based review by additional working-level analysts outside of the tiny circle handpicked by the outgoing DCIA.

- Most of the ICA's key points on Russian hacking and leaking—except for the judgment that Putin aspired for Trump to win—had already been disseminated to key officials in the Executive Branch prior to the election, via the Fusion Cell reports. Russia's hacking had also been extensively covered in the media since June of 2016.

- The Congressional Intelligence Committees were given classified briefings in September and December 2016 on Russian election interference—primarily covering the hacking and leaking of emails—and Putin's objective to undermine faith in the US electoral process. The judgment that Putin "aspired" to help Trump win was not formally briefed to members of the Intelligence Committees until after the publication of the election following the publication of the ICA in early January 2017.

- [redacted] The allegation that Putin preferred Trump was only published in one, close-hold *President's Daily Brief* article on 2 August 2016. In August and September, DCIA also gave oral briefings—conducted separately—to eight senior congressional leaders using sensitive reporting, but with no written product, it was not possible to determine if DCIA provided the same details in each briefing.

- Virtually all significant classified reports cited by the ICA had been collected prior to the election and the paltry new intelligence the ICA cited from November-December 2016 did not justify rushing the product.

CIA officers commented that the process for producing and reviewing the ICA was complicated by the rushed schedule, the use of sensitive, compartmented reporting that few analysts and managers had access to, and by the order to produce an unclassified version. Together, these factors likely created disincentives against objecting to misquoting of sources or challenging questionable analytic reasoning.

- Just five CIA analysts were directed by the DCIA to write the ICA, with one analyst doing most of the drafting.

- Only three of the analysts had been cleared into the compartmented materials in the four months since the Director's Fusion Cell was established in July

- The five authors would later express their astonishment to the Committee that management made no significant changes to their draft during the review process, something unheard of for such a high-profile paper.

- Some reviewers said they only saw select segments that they were cleared for, and did not necessarily know how those segments fit in the larger analysis.

- One key CIA analytic manager was unaware of the concerns regarding the unclear "fragment" that played such a significant role in the judgments of Putin's intentions. After reviewing the critical report, the manager admitted to not having been read-on to the various compartmented materials until 19 December, three days before the final product went to DCIA, and the officer had thus not read the raw reporting carefully enough to notice the ambiguity of the fragment.

- Auffällige handwerkliche Fehler des ICA, die in dieser Untersuchung identifiziert wurden, hätten durch einen weniger unter Druck stehenden Entwurfsprozess und eine breiter angelegte Überprüfung durch zusätzliche Analysten auf Arbeitsebene außerhalb des kleinen, vom scheidenden DCIA ausgewählten Kreises erkannt und behoben werden können.

- Die meisten Schlüsselaussagen des ICA zu russischem Hacking und Leaks – mit Ausnahme der Wertung, dass Putin bestrebt gewesen sei, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen – waren bereits vor der Wahl an zentrale Vertreter der Exekutive über die Berichte der Fusion Zelle weitergegeben worden. Auch wurde Russlands Hacking seit Juni 2016 umfassend in den Medien behandelt.

- Die Geheimdienstausschüsse des Kongresses erhielten im September und Dezember 2016 vertrauliche Briefings zur russischen Wahlbeeinflussung – hauptsächlich über das Hacken und Leaken von E-Mails sowie Putins Ziel, das Vertrauen in den US-Wahlprozess zu untergraben. Die Einschätzung, Putin habe „bestrebt" gehandelt, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen, wurde den Mitgliedern der Geheimdienstausschüsse jedoch erst nach der Wahl, im Zusammenhang mit der Veröffentlichung des ICA Anfang Januar 2017, formell mitgeteilt.

- Die Behauptung, Putin habe Trump bevorzugt, erschien zuvor lediglich in einer speziell geschützten Ausgabe des President's Daily Brief *(tägliches Präsidenten-Briefing)* vom 2. August 2016.

  Im August und September hielt der DCIA außerdem mündliche Briefings – jeweils getrennt – für acht führende Kongressmitglieder ab, wobei sensible Berichte genutzt wurden, aber kein schriftliches Produkt entstand. Es ließ sich nicht feststellen, ob der DCIA in jedem dieser Briefings dieselben Informationen gab.

- Nahezu alle wesentlichen geheimdienstlichen Berichte, auf die sich das ICA bezog, waren noch vor der Wahl erhoben worden. Die wenigen neuen nachrichtendienstlichen Erkenntnisse, die das ICA für November und Dezember 2016 zitierte, rechtfertigten das überhastete Vorgehen nicht.

CIA-Mitarbeiter berichteten, dass der Erstellungs- und Prüfprozess des ICA durch den engen Zeitplan, die Nutzung sensibler, besonders geschützter Berichte (zu denen nur wenige Analysten und Vorgesetzte Zugang hatten) sowie durch die Anordnung, auch eine unklassifizierte Version zu erstellen, erheblich erschwert wurde. Zusammengenommen führten diese Umstände wahrscheinlich dazu, dass es kaum Anreize gab, das Fehlzitieren von Quellen zu beanstanden oder fragwürdige analytische Argumentationen infrage zu stellen.

- Nur fünf CIA-Analysten wurden vom DCIA beauftragt, das ICA zu verfassen, wobei einer von ihnen den Großteil des Entwurfs erstellte. Von diesen fünf waren nur drei Analysten in den vier Monaten seit Einrichtung der Fusion Zelle für das besonders geschützte Material freigegeben worden.

- Die fünf Autoren äußerten später gegenüber dem Ausschuss ihr Erstaunen darüber, dass das Management während des Überprüfungsprozesses keinerlei wesentliche Änderungen an ihrem Entwurf vornahm – etwas, das für ein derart hochkarätiges Papier beispiellos ist.

- Einige Prüfer gaben an, dass sie jeweils nur einzelne Abschnitte zu sehen bekamen, für die sie eine Freigabe hatten, und nicht unbedingt wussten, wie sich diese Segmente ins Gesamtbild einfügten.

- Ein wichtiger analytischer Manager der CIA wusste nicht über die Bedenken hinsichtlich des unklaren „Fragments" Bescheid, das eine große Rolle bei den Bewertungen zu Putins Absichten spielte. Nachdem der Manager den kritischen Bericht geprüft hatte, gab er an, erst am 19. Dezember – also drei Tage vor der endgültigen Vorlage des Produkts an den DCIA – Zugang zu den entsprechend geschützten Materialien erhalten zu haben, sodass er die Rohberichte nicht sorgfältig genug lesen konnte, um die Unklarheit des Fragments zu bemerken.

- A senior operational manager said they did not see the draft ICA until days before it was published, and when they voiced objections about some judgments to DCIA, it was in the context of a fast approaching deadline, and the rush to publish created additional pressure against slowing the process or making significant substantive changes to the draft. [redacted]

Ein ranghoher operativer Manager gab an, dass er den Entwurf des ICA erst wenige Tage vor dessen Veröffentlichung zu Gesicht bekam. Als er dann Einwände gegen einige Bewertungen gegenüber dem DCIA äußerte, geschah dies unter dem Eindruck einer nahenden Deadline – und der Veröffentlichungsdruck sorgte zusätzlich dafür, dass eine Verlangsamung des Prozesses oder wesentliche inhaltliche Änderungen am Entwurf kaum noch möglich waren.

RECOMMENDATIONS

Qualities of character—such as professional ethics and leadership—play a significant role in ensuring that politically controversial assessments are subjected to the highest standards of analytic tradecraft. [redacted] In offering recommendations, it should be noted that there are limits to what can be achieved by procedural or legislative dictates alone.

Recommendation #1: Improve Peer Review of Controversial Assessments Involving Limited-Access Intelligence

To strike a better balance between the need to protect sensitive sources and the requirement to produce a properly reviewed analytic product, IC agencies might consider establishing a senior analytic peer review team.[redacted]

- A small team of long-serving senior analysts from outside the project lead component or retired analysts on contract, could be read-on to compartmented reporting in order to double check that sources are accurately quoted, see that judgments are corroborated, challenge assumptions, consider alternative analytic hypotheses, and to ensure experienced review outside of line management.
- Should significant analytic differences arise, the peer review team's concerns would be highlighted in the final product, both to inform the reader and to demonstrate that alternative views were considered and addressed.
- CIA officers said the Ombudsman for Analytic Integrity did not review the ICA, because no tradecraft complaint about the product was filed by the few cleared authors. For controversial assessments involving limited-access intelligence, the Ombudsman might also be enlisted as a matter of policy.
- CIA officers said only five CIA analysts wrote the ICA —with one doing the bulk of the drafting—and the DCIA subjected their draft to what some CIA officers described as an "unusually limited and hurried" review and coordination process.[redacted]
- Given the significance of the ICA for America, DCIA's decision to limit peer review of the ICA—written by just five analysts—cannot be excused by the sensitivity of some reporting used. The CIA should have been subjected to a broader, more deliberate, and more independent review and coordination process.[redacted]
- Over 250 people saw the most sensitive final version of the ICA, so it seems reasonable that a second analytic team could have been cleared to see ICA raw source reports, review tradecraft, and consider the ICA's lack of alternative explanations.[redacted]

Recommendation #2: Require Political Appointees to Recuse Themselves From Management of Controversial Assessments During the Presidential Transition

To reduce the prospect for politicization negatively affecting controversial assessments, the Committee recommends that outgoing political appointees should recuse themselves from managing controversial assessments during the transition period between administrations. Political appointees should consider removing themselves from all aspects of management, production timelines, ordering dissemination of substandard reports, product review, and briefings of analytic findings.

- Rushing a significant assessment to completion on the orders of a political appointee nearing the end of his or her service could undermine confidence in the objectivity of the assessment.

EMPFEHLUNGEN

Charaktereigenschaften wie berufliche Ethik und Führungskompetenz spielen eine maßgebliche Rolle dafür, dass politisch kontroverse Bewertungen den höchsten handwerklichen Standards genügen. Bei Empfehlungen ist zu beachten, dass prozedurale oder gesetzgeberische Vorgaben allein nur begrenzt Wirkung entfalten können.

Empfehlung #1: Verbesserung der Peer-Review bei kontroversen Bewertungen unter Einbezug von schwer zugänglicher Geheimdienstinformation

Um einen besseren Ausgleich zwischen dem Schutz sensibler Quellen und dem Anspruch auf eine gründlich geprüfte Analyse zu erreichen, könnten die Nachrichtendienste erwägen, ein Gremium aus erfahrenen, ranghohen Analysten für Peer-Reviews einzusetzen.

- Ein kleines Team aus langjährig erfahrenen Analysten, die nicht zum leitenden Projektbereich gehören, oder auch pensionierte Analysten auf Vertragsbasis, könnten in Informationen mit beschränkter Zugriffsberechtigung eingewiesen werden, um beispielsweise Quellzitate zu überprüfen, Bewertungen auf Belege zu prüfen, Annahmen zu hinterfragen, alternative Analysehypothesen zu betrachten und eine fachkundige Durchsicht außerhalb der Linienführung sicherzustellen.

- Sollten dabei relevante analytische Differenzen auftreten, würden die Bedenken des Peer-Review-Teams im Abschlussdokument hervorgehoben – um den Leser zu informieren und zu belegen, dass abweichende Meinungen einbezogen und behandelt wurden.

- CIA-Mitarbeiter gaben an, dass der Ombudsmann für analytische Integrität das ICA nicht prüfte, da von den wenigen autorisierten Autoren keine formale Beschwerde über handwerkliche Mängel eingereicht wurde. Bei kontroversen Bewertungen mit schwer zugänglicher Geheimdienstinformation könnte der Ombudsmann auch grundsätzlich in den Überprüfungsprozess einbezogen werden.

- CIA-Mitarbeiter berichteten, dass lediglich fünf CIA-Analysten das ICA verfasst haben – wobei einer davon den Großteil der Ausarbeitung übernahm – und dass der DCIA ihren Entwurf einer aus Sicht mehrerer CIA-Offiziere „ungewöhnlich eingeschränkten und überhasteten“ Prüfung und Koordination unterzog.

- Angesichts der Bedeutung des ICA für die USA lässt sich die Entscheidung des DCIA, die Peer-Review auf lediglich fünf Analysten zu beschränken, nicht mit der Sensibilität einzelner Berichte rechtfertigen. Die CIA hätte einem breiteren, gründlicheren und deutlich unabhängigeren Prüfungs- und Abstimmungsprozess unterzogen werden müssen.

- Mehr als 250 Personen hatten Zugriff auf die sensibelste Endfassung des ICA, daher erscheint es plausibel, dass zumindest ein zweites Analystenteam hätte für die Sichtung der Rohquellen, die Überprüfung der handwerklichen Standards und die Berücksichtigung fehlender Alternativerklärungen freigeschaltet werden können.

Empfehlung #2: Politische Ernennungen sollen sich während des Präsidentschaftsübergangs aus der Steuerung kontroverser Bewertungen heraushalten

Um die Gefahr einer Politisierung und damit Beeinträchtigung kontroverser Bewertungen zu verringern, empfiehlt der Ausschuss, dass ausscheidende politische Ernennungen sich während des Übergangs zwischen zwei Verwaltungsperioden von der Steuerung kontroverser Bewertungen zurückziehen sollen. Politische Funktionsträger sollten sich aus sämtlichen Aspekten des Managements heraushalten: von Zeit- und Produktionsplänen, über die Anordnung zur Verbreitung von minderwertigen Berichten, die Produktprüfung bis hin zu Briefings zu analytischen Ergebnissen.

- Ein bedeutsames Analyseprodukt unter Zeitdruck auf Anordnung eines politischen Amtsträgers kurz vor dessen Ausscheiden fertigzustellen, kann das Vertrauen in die Objektivität der Bewertung nachhaltig untergraben.

- This is particularly important for products based on highly compartmented reporting, which are not subjected to normal coordination processes, and are seen by fewer analysts and managers.

Recommendation #3: Mandate a Special Context Statement for Publishing and Citing Substandard Raw Intelligence Reports

To discourage misleading citations of substandard raw intelligence reports, IC collectors might consider developing more stringent context statement policies for cases where a policymaker, intelligence agency director, or senior analytic manager wants to publish raw intelligence information that fails to meet normal publication standards. Citation of such a report in any finished analytic product should require a same-page footnote quoting the abbreviated context statement.

The objective of the special context statement would be to:

- Ensure that readers—particularly busy policymakers who may lack the time to read the original raw reporting—are made aware of factors affecting confidence in the raw intelligence.
- Stringent context statements should flag all factors affecting the reliability of the information, such as clarity, plausibility, and source access, knowledge, or bias.

- Dies ist besonders wichtig für Produkte, die auf hochgradig abgeschotteten Berichten basieren, welche nicht den üblichen Abstimmungsprozessen unterliegen und die nur von wenigen Analysten und Vorgesetzten eingesehen werden.

Empfehlung #3: Verpflichtende spezielle Kontextvermerke für Veröffentlichung und Zitierung minderwertiger Rohgeheimdienstberichte

Um irreführende Zitierungen von Rohberichten minderer Qualität zu unterbinden, sollten Sammlungsstellen der Nachrichtendienste strengere Vorgaben für Kontextvermerke entwickeln, und zwar für Fälle, in denen ein Entscheidungsträger, Geheimdienstchef oder leitender Analyst Rohinformationen veröffentlichen will, die die normalen Veröffentlichungsstandards nicht erfüllen. Die Zitierung eines solchen Berichts in einem fertigen Analyseprodukt sollte verpflichtend eine Fußnote auf derselben Seite enthalten, die den gekürzten Kontextvermerk wiedergibt.

Ziel eines solchen speziellen Kontextvermerks wäre:

- Dass die Leser – insbesondere vielbeschäftigte Entscheidungsträger, denen die Zeit fehlt, die ursprünglichen Rohberichte nachzulesen – auf die Faktoren hingewiesen werden, welche das Vertrauen in die betreffende Information beeinflussen.

- Strenge Kontextvermerke sollten explizit auf alle Aspekte hinweisen, die die Zuverlässigkeit der Information beeinträchtigen, wie etwa Unklarheit, Plausibilität sowie Zugang, Wissen oder Befangenheit der Quelle.

APPENDIX A: ICA TIMELINE

6 November—Election Eve IC Assessments Do Not Mention Putin Helping or Even Showing Concern About Trump's Election Chances

Two days before American voters cast their ballots for President, a 15-person multi-agency task force known as the "Directors' Fusion Cell," transmitted its final memorandum on Russia's influence campaign to a select audience. The CIA Director shared this memorandum exclusively with the White House, the Director of National Intelligence (DNI) and directors of NSA and FBI. The memo's authors enjoyed unique and privileged access to the most sensitive compartmented intelligence, including reports withheld from the vast majority of Intelligence Community (IC) analysts.

The election eve Fusion Cell memo made no mention of Putin "aspiring" for a Trump victory, even as the US polls showed the race to be close. The memo predicted Moscow would:

1. [redacted] Continue influence operations to undermine the legitimacy of the US electoral process and degrade Secretary Clinton—whom Putin expected to win—and her presumptive Administration.
2. [redacted] Seek to publish material that would "embarrass the incoming Administration" and "cast doubt on their integrity."
3. [redacted] The memo concluded that, "Such efforts would also support Putin's domestic claims that the US is a corrupt, hypocritical, and undemocratic pretender to global leadership."

[redacted] The memo's only mention of candidate Trump was to note that "Putin did not care who wins the election," according to a close associate of the Russian President, and that Putin said he was "prepared to outmaneuver whichever candidate wins."

8 November—Trump Wins

The subsequent election of Donald Trump was as big a surprise in Moscow as it was in Washington DC, based on Embassy and media reporting. Back in the US, media pundits struggled to explain how the American voters had chosen an upstart political outsider over a veteran establishment politician.

5 December—The House Intelligence Committee Receives the First Post-election Classified Briefing on Putin's Campaign

The FBI's Director of Counterintelligence and the DNI's National Intelligence Officer for Russia led a classified briefing that described Putin's leak operations, but made no mention of Putin "aspiring" to elect Trump.

6 December—Obama Orders a Rewrite of IC Assessments on Russian Activities During the Election

The President directed the IC to review their work to date on the Russian influence campaign, and quickly produce the new ICA for release in early January, before President-elect Trump took office. The ICA would rehash much of the previously published material on Russian activities, but would also include the judgment that President Putin "aspired" for Trump to win. CIA would be the lead drafter, in coordination with FBI and NSA.

- Five CIA analysts wrote the ICA, presenting a draft to DCIA by 22 December. The authors would later express their surprise that management made few changes to their draft during the review process.

ANHANG A: ICA - zeitlicher Ablauf

6. November *(2016)* – Vorwahlabend, nach Einschätzung der Geheimdienste am Vorabend der Wahl erwähnte Putin weder die Unterstützung für Trump noch Besorgnis über Trumps Wahlaussichten.

Zwei Tage bevor die amerikanischen Wähler ihre Stimme für den Präsidenten abgaben, übermittelte eine 15-köpfige behördenübergreifende Taskforce – bekannt als „Directors' Fusion Zelle" – ihr Abschlussmemorandum zur russischen Einflusskampagne an einen ausgewählten Empfängerkreis. Der CIA-Direktor teilte dieses Memorandum exklusiv mit dem Weißen Haus, dem Director of National Intelligence (DNI) sowie den Leitern von NSA und FBI.
Die Verfasser dieses Memos hatten einen einzigartigen und privilegierten Zugang zu den sensibelsten, streng abgeschotteten Geheimdienstinformationen, darunter Berichte, die der überwiegenden Mehrheit der Analysten der Intelligence Community (IC) vorenthalten blieben.

Das Memorandum der "Fusion-Zelle" machte am Vorabend der Wahl keinerlei Angaben dazu, dass Putin „bestrebt" gewesen sei, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen – selbst als die US-Umfragen ein knappes Rennen anzeigten. Das Memo sagte voraus, dass Moskau:

- Weiterhin Einflussoperationen durchführen würde, um die Legitimität des US-Wahlsystems zu untergraben und die designierte Regierung von Außenministerin Clinton, deren Wahlsieg Putin erwartete, von Anfang an zu schwächen.

- Bestrebt sein würde, Material zu veröffentlichen, das die neue Administration „blamieren" und „Zweifel an ihrer Integrität" säen sollte.

- Das Memorandum zog das Fazit, dass „solche Bemühungen auch Putins innenpolitische Erzählung unterstützen würden, die USA seien ein korruptes, heuchlerisches und undemokratisches Land, das nur vorgibt, Führungsmacht zu sein."

Die einzige Erwähnung von Kandidat Trump in diesem Memo bestand darin festzustellen, dass „Putin es egal ist, wer die Wahl gewinnt" – so ein enger Vertrauter des russischen Präsidenten. Putin habe erklärt, er sei „darauf vorbereitet, jeden Wahlausgang zu seinen Gunsten auszumanövrieren."

8. November *(2016)* – Trump gewinnt

Die anschließende Wahl von Donald Trump kam in Moskau ebenso überraschend wie in Washington D.C., wie sowohl Berichte der US-Botschaft als auch Medienquellen festhielten. In den USA rätselten Kommentatoren darüber, wie es den Wählern möglich war, einen politischen Außenseiter statt einer etablierten Politikerin zu wählen.

8. Dezember (2016) – Der Geheimdienstausschuss des Repräsentantenhauses erhält das erste vertrauliche Briefing nach der Wahl zu Putins Kampagne

Der Leiter der Spionageabwehr des FBI (*Andrew McCabe)* und der National Intelligence Officer für Russland beim DNI hielten eine vertrauliche Unterrichtung über Putins Leak-Operationen ab, erwähnten dabei aber nicht, dass Putin „bestrebt gewesen" sei, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen.

8. Dezember (2016) – Obama ordnet eine Neufassung der Geheimdienstbewertungen zu russischen Aktivitäten während des Wahlkampfs an

Der Präsident wies die Geheimdienste an, ihre bisherigen Arbeiten zur russischen Einflusskampagne zu überprüfen und zügig ein neues ICA auszuarbeiten, das Anfang Januar – noch vor dem Amtsantritt von Präsident Trump – veröffentlicht werden sollte. Das ICA sollte einen Großteil bereits bekannter Inhalte zu russischen Aktivitäten wiederholen, aber zusätzlich die Einschätzung enthalten, dass Präsident Putin „bestrebt" gewesen sei, Trump gewinnen zu lassen.

Die CIA leitete den Entwurf federführend, in Zusammenarbeit mit FBI und NSA.

- Fünf CIA-Analysten verfassten das ICA und präsentierten bis 22. Dezember (2016) einen Entwurf an den DCIA *(John Brennan)*. Die Autoren äußerten später ihr Erstaunen darüber, dass das Management während des Prüfprozesses nur wenige Änderungen an ihrem Entwurf vornahm.

[redacted]

9 December—DCIA Brennan Orders Publication of Substandard Reporting on Russian Activities During the Election

Acting on President Obama's orders, DCIA Brennan directed a "full review" and publication of raw HUMINT information that had been collected before the election. CIA officers said that some of this information had been held on the orders of DCIA, while other reporting had been judged by experienced CIA officers to have not met longstanding publication standards. Some of the latter was unclear or from unknown subsources, but would nonetheless be published after the election—over the objections of veteran officers—on orders of DCIA and cited in the ICA to support claims that Putin aspired to help Trump win. [redacted]

5-6 January—The ICA is Officially Launched

On 5 January, the most sensitive classified version of the ICA was briefed to President Obama and shared with about 250 Administration officials and policy makers.

- On 6 January, the ICA was briefed to President-elect Trump, and the unclassified version was posted on the DNI website. [redacted]
- The unclassified ICA key judgments were identical to the classified versions: "Putin and the Russian government developed a clear preference for Trump" and "aspired to help [Trump's] election chances when possible by discrediting Secretary Clinton." [redacted]

[redacted]

9. Dezember (2016) – DCIA Brennan ordnet Veröffentlichung minderwertiger Berichte zu russischen Aktivitäten während der Wahl an

Auf Anweisung von Präsident Obama beauftragte DCIA Brennan eine „umfassende Überprüfung“ und die Veröffentlichung von Roh-HUMINT-Informationen, die vor der Wahl gesammelt worden waren. CIA-Offiziere berichteten, dass Teile dieser Informationen auf Geheiß des DCIA zunächst zurückgehalten wurden, während andere Berichte von erfahrenen CIA-Offizieren als nicht veröffentlichungswürdig im Sinne langjähriger Standards eingestuft worden waren. Einige dieser Berichte waren unklar oder stammten von unbekannten Subquellen, wurden aber – entgegen dem Widerspruch erfahrener Offiziere – nach der Wahl auf Anweisung des DCIA dennoch veröffentlicht und im ICA zitiert, um die Behauptung zu untermauern, Putin habe bestrebt gehandelt, Trump zum Wahlsieg zu verhelfen.

5.–6. Januar (2017) – Das ICA wird offiziell veröffentlicht

Am 5. Januar wurde die sensibelste, klassifizierte Version des ICA Präsident Obama vorgestellt und etwa 250 Regierungsangehörigen und Entscheidungsträgern zugänglich gemacht.

- Am 6. Januar erfolgten das Briefing für den designierten Präsidenten Trump sowie die Veröffentlichung der unklassifizierten Version auf der Website des DNI.

- Die Kernaussagen der unklassifizierten ICA-Version waren identisch mit jenen der geheimen Fassungen: „Putin und die russische Regierung entwickelten eine klare Präferenz für Trump“ und „setzten sich nach Möglichkeit dafür ein, [Trumps] Wahlaussichten durch Diskreditierung von Außenministerin Clinton zu verbessern.“

Ende deutsche Übersetzung.

The Intelligence Community Assessment (ICA}
"Russia's Influence Campaign Targeting the 2016 US Presidential Election"

Freigegebenes englischsprachiges Originaldokument des DNI vom 23. Juli 2025, bereitgestellt durch Tulsi Gabbard (DNI-Direktorin).
Die Veröffentlichung durch den US-Geheimdienst erfolgte zur Darstellung und Beleg einer von der ausgehenden Obama-Administration begangenen Verschwörung, mit dem Ziel, den rechtmäßig gewählten Präsidenten Donald Trump zu stürzen.

Deutsche Bearbeitung:	MARKWIRTSCHAFT
Autor:	Robert Kreuz

(c) www.markwirtschaft.de 2025